



Aan het college van B&W van de Gemeente Noordwijk
Postbus 298
2200 AG Noordwijk

Betreft: Schriftelijke vragen voorafgaand AB 14 juli 2025

Geacht college,

Hierbij reageren wij op uw brief van 8 juli jl. waarin u een technische vragen stelt ten aanzien van de vergaderstukken van de vergadering van het algemeen bestuur van 14 juli 2025. Hieronder beantwoorden wij uw vragen.

Uw vraag bij agendapunt 4: Jaarstukken 2024

1. De ODWH stelt in de Jaarstukken 2024 en op het aanbiedingsformulier bij programma Bouwen, dat de onderbesteding van de uren komt door het achterblijven van de adviezen vanuit de gemeente. Op basis van de cijfers, blijkt echter dat het achterblijven van de uren, vooral te maken heeft door de onderbesteding bij Toezicht en Handhaving. Kan de ODWH inzichtelijk maken en onderbouwen hoe de onderbesteding op Toezicht en Handhaving precies heeft kunnen plaatsvinden? Kan de ODWH aangeven waarom de koppeling gelegd wordt met de achterstand in de advisering, waarbij ik opmerk dat de achterstand vanaf Q3 is ingelopen, zoals uit de stukken blijkt?

Reactie Omgevingsdienst West-Holland:

Op basis van een eerdere ambtelijke brief hierover is de dienst in gesprek gegaan met collega's van Noordwijk. Met de toen ontvangen toelichting heeft de dienst de percentages, waarop de redenering van Noordwijk is gebaseerd, geprobeerd te verifiëren op basis van de door dienst geleverde rapportages. Dat lukte niet voor alle gegeven percentages, en daarom is de dienst een tweede gesprek aangegaan. In dat gesprek bleek dat Noordwijk heeft geredeneerd dat de percentages van augustus en september (resp. 89% en 93%) een stijgende trend vertoonden, die is doorgeredeneerd naar een percentage van 98% in november. In werkelijkheid was het zo dat in augustus, een vakantiemaand, het percentage 89 was en dat het 93 was na de vakantie in september. De rest van het jaar is het percentage ook 93 gebleven, zoals ook uit de jaarstukken is gebleken.

Naar de mening van de dienst gaat Noordwijk ten onrechte uit van een ander percentage dan 93.

Inhoudelijk valt de inzet voor toezicht en handhaving uiteen in twee onderdelen: bouwtoezicht en RO-toezicht. Door stagnatie in de verlening van vergunningen, als gevolg van het uitblijven van adviezen, moest de dienst ook het bouwtoezicht opschorten, vanwege vraaguitval. Het RO-toezicht, waar de vraag of er al dan niet gelegaliseerd kan worden in nagenoeg alle gevallen leidt tot een RO-adviesverzoek (inclusief alle daarbij behorende disciplines, zoals bijvoorbeeld verkeer; vergelijkbaar als bij de vergunningen het geval is en zowel ten behoeve van het toezichts- als van het handhavingstraject), liep vergelijkbare stagnatie en vraaguitval op, omdat gestarte trajecten geen vervolg kregen.

Om schade zoveel mogelijk te beperken (de aanvankelijke prognose was ca € 8 ton, uiteindelijk beperkt tot ruim € 3 ton) heeft de dienst, zoals te doen gebruikelijk in alle disciplines bij teruglopende of tegenvallende vraag, de inhuur afgeschaald.

Uw vragen bij agendapunt 5: 1e BURAP

1. Uit de BURAP volgt dat er 40% meer aanvragen zijn binnengekomen. Ook wordt inzichtelijk gemaakt dat de bestede uren per product hoger zijn. Wat voor Noordwijk onduidelijk is, is de achterstand in uren vergunningverlening die is ontstaan? Niet alle aanvragen dienen (uitgebreid) langs de gemeente te gaan. Wat is precies de oorzaak van deze negatieve spiraal?

Reactie Omgevingsdienst West-Holland:

Allereerst is het goed om de kanttekening te maken dat een Burap een rapportages is over alle activiteiten voor alle deelnemers, en dat het programma Bouwen ook taken betreft die voor alle deelnemers worden uitgevoerd. Daardoor is een één op één extrapolatie voor de bouwtaken van Noordwijk niet mogelijk.

Hierboven bij de Jaarstukken 2024 hebben we het mechanisme uitgelegd dat leidt tot de stagnatie, die ook in 2025 op soortgelijke wijze voortgaat. Vergunningen kunnen niet worden afgerond, omdat deelproducten uit Noordwijk afgewacht moeten worden. Helaas is het nog steeds zo dat nagenoeg alle vergunningen voor advies aan Noordwijk voorgelegd moeten worden, omdat generiek beleid om dit te vereenvoudigen (nog) ontbreekt. We hebben begrepen dat daar nu aan gewerkt wordt en daar zijn we heel blij mee, maar dat verandert niets aan de situatie zolang dat nieuwe beleid niet is vastgesteld en in werking getreden. De negatieve spiraal die u signaleert herkennen we niet, omdat wij zien dat zowel vanuit Noordwijk als vanuit de dienst de inzet erop gericht is om in goede samenwerking en met de beperkingen die er zijn tot een goed eindresultaat te komen.

2. Welke gerichte maatregelen neemt de ODWH precies om de negatieve effecten te mitigeren?

Reactie Omgevingsdienst West-Holland:

In gesprek gaan met de collega's van Noordwijk en in goed collegiaal overleg de problemen aanpakken en proberen te beperken, zoals dat nu ook al gebeurt, zien wij als een kansrijke oplossing om een voor beide partijen zo goed mogelijk resultaat te bereiken.

Uw vragen bij agendapunt 6: Begroting 2026 en Meerjarenplanning
2027-2029

1. In het verslag van AB 10 maart 2025 wordt bij agendapunt 5 (Kadernota 2026) toegezegd dat er een inkijk gegeven wordt over de invulling van de bezuiniging, plus dat de risico's worden meegenomen. Dit zou in het meerjarendeel van de begroting worden opgenomen. Dit is niet in de Begroting 2026 en MJR 2027-2029 terug te lezen. Kan de ODHW aangeven hoe dit kan? De toezegging voor de inkijk was en toezegging aan de gemeente Noordwijk om in te kunnen stemmen met de Kadernota 2026.

Reactie Omgevingsdienst West-Holland:

De dienst heeft in de Kadernota aangegeven een taakstelling van 6% te willen realiseren vanaf 2026. De dienst heeft ook, vanaf het begin van de discussie, consequent en voortdurend, aangegeven dat niet te kunnen doen op basis van reguliere bezuinigingen. Immers dat zou betekenen voor de dienst dat de overhead met 6% verlaagd moet worden naar 17%, en dan kan met geen mogelijkheid meer voldaan worden aan de robuustheidscriteria vanaf 1 april 2026. Verder heeft de dienst aangegeven dat er in de loop van dit jaar een plan van aanpak wordt opgesteld hoe verder invulling wordt gegeven aan de taakstelling.

2. Waarom kan de ODWH niet aangeven welke gevolgen het terugnemen van de bouwtaken heeft, voor de begroting vanaf 2027? De uitvoering van de VTH-Bouwtaken betreft een zogenoemde plustaak. Desgevraagd heeft Noordwijk aan het DB de begrenzing van de over te nemen VTH-Bouwtaken aangegeven. Op basis van het gegeven dat het een zogenoemde plustaak betreft, er een formatie- en bezettingsoverzicht (peildatum 14 april 2025) door de ODWH is overgelegd en het team een nagenoeg losstaand team is, zou het mogelijk moeten zijn om een eerste indicatie van de financiële gevolgen op te nemen. Daar zit uiteraard een risico in dat dit niet volledig is, maar geeft wel een indicatie hoe de ODWH de komende jaren ervoor gaat staan.

Reactie Omgevingsdienst West-Holland:

Feit is dat Noordwijk een onomkeerbaar besluit heeft genomen om de bouwtaken per 1 januari 2027 zelf te gaan uitvoeren. In financiële zin is dit echter nog een mededeling aan de dienst waarvan het totaal van de financiële gevolgen nog niet duidelijk is. Immers de eerste afspraken hoe te komen tot een goede bepaling van de frictie- en desintegratiekosten zijn net gemaakt. Als slechts een deel van de financiële gevolgen in de Meerjarenraming 2027-2029 wordt opgenomen geeft dat geen waarheidsgetrouw beeld, hetgeen ook voor de toezichthouder en de accountant niet acceptabel zal zijn. Daarom heeft de dienst aangegeven de Meerjarenplanning 2027-2029 met een begrotingswijziging te zullen aanpassen als het mogelijk is een waarheidsgetrouw beeld van alle financiële gevolgen te geven, dus als er duidelijkheid is over de volledige financiële afwikkeling.

3. In de reactie op de zienswijzen wordt gesproken over 8,2% taakstelling. Waar komt dit percentage vandaan en waar is deze 8,2% op gebaseerd?

Reactie Omgevingsdienst West-Holland:

8,2% is de feitelijke taakstelling die de dienst invult: 6% op verzoek van de FKGRHM, en 2,2% als gevolg van robuustheidsvereisten (1% innovatiebudget en 1,2% verhoging van het opleidingsbudget, beide structureel).

4. In de reactie wordt ook gesproken over een vernieuwing in de financiering van de ODWH. Dit is nieuw. Hoe zit deze vernieuwing precies? Wat is de ODWH van plan? Welke gevolgen gaat dit hebben?

Reactie Omgevingsdienst West-Holland:

Een herziening van de financiering van de dienst is zeker niet nieuw: dit is al in 2019 opgenomen in de Nota Planning & Control (zie hoofdstuk 3). Toen is al geconstateerd dat de wijze van financieren van de dienst niet op alle fronten bijdraagt aan de gewenste sturing en dat de verdeling van de lasten tussen de deelnemers mogelijk nader bezien moet worden. Vervolgens heeft de cie. Van Aartsen geconstateerd dat financiering van omgevingsdiensten op basis van urenverrekening ongewenst is en op termijn ontoereikend om robuust te kunnen blijven. Het IBP-VTH heeft daar nadere adviezen over uitgebracht.

5. Welke effecten hebben de maatregelen precies op de efficiency? Hoe gaan deze maatregelen er precies voor zorgen dat de overige 3% worden ingevuld? Kan de ODWH dit onderbouwen?

Reactie Omgevingsdienst West-Holland:

De wijze waarop de dienst de taakstelling wil invullen vereist een zeer directe sturing, in grote mate reactief op hoe de werkelijkheid zich zal voltrekken. Dat maakt, samen met het antwoord bij vraag 1. dat de dienst precies deze vragen nu niet kan beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Het dagelijks bestuur van de Omgevingsdienst West-Holland,

de voorzitter,

de secretaris,

A.M. North

M.E. Krul-Seen