

Omgevingsdienst West-Holland

2322 AA LEIDEN

Ede, 23 mei 2024

Onze referentie : 22200355.2704.b02
Betreft : OMWB Zaaknummer 2021-014770, Aanvulling Spelt Afvalinzameling B.V.
Adviseur :
Behandeld door :

Geachte

Op 5 juli 2021 is door SPA WNP ingenieurs een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor project uitbreiding Sorteerloods namens Spelt Afvalinzameling B.V. te Nieuwveen, hierna Spelt.

Sindsdien zijn er op 25 april 2022, 15 november 2022 en 22 september 2023 aanvullingen gedaan op de aanvraag. Echter bleek het nog niet compleet, waardoor besloten is omwille van helderheid een overleg in te plannen om zo spoedig mogelijk over te kunnen gaan op het beschikken van de aanvraag. Op 8 februari 2024 vond het overleg plaats tussen SPA WNP ingenieurs, Spelt en de OMWB. Naar aanleiding van dit overleg is een nieuwe brief verzonden, kenmerk D2024-019570 (d.d. 7 maart 2024), met daarin opgenomen de punten op basis waarvan de aanvraag aangevuld moest worden, teneinde een complete aanvraag te hebben.

Voorliggende brief heeft als doel toelichting te verschaffen op de aangevulde punten in de aanvraag. Voor een beknopte beschrijving van de methodiek wordt verwezen naar onderstaande beschrijving.

Opzet toelichtingsbrief

De vragen uit het aanvulverzoek van 7 maart 2024 die betrekking hebben op de aanvraag, zijn voor het overzicht gebundeld opgenomen als bijlage bij deze brief (bijlage 1) en zijn om administratieve redenen genummerd. Niet alle opmerkingen uit het aanvulverzoek gingen om acties, enkel de punten met acties zijn dikgedrukt in de bijlage en worden hieronder behandeld. Onderstaand is per actiepunt, zoals genummerd in bijlage 1, het verzoek samengevat met daarbij de uitgevoerde actie en terugkoppeling of het naar inzicht van Spelt en SPA WNP ingenieurs voldoet aan het verzoek in de brief zoals ontvangen op 7 maart 2024.



Voorliggende toelichtingsbrief is gestructureerd zoals de onderwerpen zijn ook zijn aangedragen in het aanvulverzoek; specifiek geluid, bouwen en ecologie.

GELUID

Punt 001 - Geluidsscherm

Omschrijving aanvulverzoek

Zoals is aangegeven in het aanvulverzoek van 7 maart 2024 is het huidige aanwezige geluidsscherm met de veranderingsvergunningen van 04/01/2011, kenmerk: PZH-2010-236658195 en 1/3/2013 (van rechtswege) met kenmerk: 2013003412, vergund. Dat was eerder nog niet helemaal duidelijk en dient nog expliciet vermeld te worden in de aanvraag.

Actie en terugkoppeling

Er is helderheid verkregen over de vergunde status omtrent het geluidsscherm. In het aangevulde akoestisch onderzoek (kenmerk document 2190622.r01c) is nu opgenomen dat het geluidsscherm vergund is.

Op dit punt is aanvraag aangevuld (M05) zoals bovenstaand beschreven en is naar onze mening voldaan aan het verzoek in de brief van 7 maart 2024.

Punt 002 - Hal

Omschrijving aanvulverzoek

Tijdens het overleg is gesproken over de beïnvloeding van de halniveaus tussen de 2 hallen. Gevraagd is in het akoestisch rapport toe te lichten hoe de verbinding tussen de 2 haldelen er uit ziet en – indien van toepassing - dat er geen beïnvloeding plaatsvindt.

Actie en terugkoppeling

De opmerkingen zijn verwerkt in het aangepaste akoestisch onderzoek (21900622.r01c, pagina 5) op de volgende wijze: “Het halniveau in de bestaande hal wordt niet beïnvloed door geluid vanuit de nieuwe hal en omgekeerd, omdat er een passende doorvoeropening voor de transportband in een verder gesloten gevel tussen de twee hallen wordt gerealiseerd.”

Op dit punt is aanvraag aangevuld (M05) zoals bovenstaand beschreven en is naar onze mening voldaan aan het verzoek in de brief van 7 maart 2024.

Punt 003 - Metaal

Omschrijving aanvulverzoek

In het overleg van 8 februari 2024 is door Spelt korte toelichting gegeven op de aard en ordegrootte van de activiteiten met metaal/schroot. Deze aanvullende informatie moet worden opgenomen in het akoestisch rapport.

Actie en terugkoppeling

In het aangepast akoestisch onderzoek (21900622r01c) is omschreven dat er op het buitenterrein geen schroot verwerkt wordt. De activiteiten met metaal/ schroot zijn akoestisch niet relevant.



Op dit punt is aanvraag aangevuld (M05) zoals bovenstaand beschreven en is naar onze mening voldaan aan het verzoek in de brief van 7 maart 2024.

BOUWEN

Punt 004 - Constructieve uitgangspunten

Omschrijving aanvulverzoek

De brief van 7 maart benoemt de volgende zaken. Er zijn nog een aantal constructieve punten aan te leveren. Een schriftelijke toelichting op het ontwerp van de constructies moet onderdeel zijn van de aanvraag. Uit de schriftelijke toelichting moet met name blijken:

- de aangehouden belastingen en belastingcombinaties;
- de constructieve samenhang;
- het stabiliteitsprincipe;
- een toelichting op de funderingswijze.

Tevens is een constructief uitgangspuntenrapport nodig waarin het volgende aangegeven wordt:

- Met welke belastingen gaat men rekenen, zijn er voldoende stabiliteitsvoorzieningen (windverbanden) aangegeven op de tekening van de architect en hoe denkt men het pand te gaan funderen?
- Een indicatie van de te verwachten grondopbouw en het aan te houden paalpuntniveau. Welk paaltype gaat worden toegepast?

Actie en terugkoppeling

Bovengenoemde punten zijn aangevuld in diverse documenten binnen het bouwdeel van de aanvraag. In de "Toelichting bouwdeel" (B01), zijn de aanpassingen nader toegelicht en wordt verwezen naar het nieuwe document "Fundering" en het document "Constructieberekeningen" (respectievelijk B10 en B11).

De te verwachten grondopbouw is in beeld gebracht op basis van de sonderingen van de bestaande loods. In afstemming per e-mail d.d. 24 maart 2024 is met de constructeur van de ODWH geconcludeerd, dat de eerder gemaakte sonderingen op de locatie van Spelt als uitgangspunt mogen worden gebruikt. Hierbij verwachten we dat de uitgangspunten akkoord zijn.

Op dit punt is aanvraag aangevuld (B01, B10 en B11) zoals bovenstaand beschreven en is naar onze mening voldaan aan het verzoek in de brief van 7 maart 2024.

ECOLOGIE

Punt 005 - (incl. 006, 007, 013) - Geen actie

Omschrijving aanvulverzoek

Tijdens het overleg in februari is geconstateerd dat de specialist van de omgevingsdienst op dit onderwerp nog niet beschikte over alle documenten. Bovengenoemde punten bevatten met name een opsomming van de beoordeelde documenten, een oordeel of aangepaste passages akkoord zijn, maar bevatten geen actie houdende componenten.



Actie en terugkoppeling

Doordat het bevoegd gezag nu beschikt over het complete dossier, was verdere behandeling van en terugkoppeling op de genoemde punten uit het aanvulverzoek niet nodig.

Op dit punt is de aanvraag dan ook niet verder aangevuld, omdat de bestaande aanpassingen van vòòr februari 2024 als voldoende zijn beoordeeld.

Punt 008 - (incl. 015, 016) - Herstructurering en benaming bijlagen stikstofonderzoek

Omschrijving aanvulverzoek

In het kader van de leesbaarheid is verzocht de inhoudsopgave van de stikstofrapportage en de nummering van de bijlagen (de bewijslast) aan te passen. De gebruikte aanduidingen werden als verwarrend beoordeeld en de bijlagen zaten ook niet bij het rapport zelf. Geadviseerd is om alle relevante bijlagen toe te voegen aan het rapport en de bijlagen anders te nummeren.

Actie en terugkoppeling

Wij onderschrijven de kans op verwarring bij het lezen van de diverse stukken rondom het stikstofonderzoek. Conform het verzoek heeft SPA WNP ingenieurs de inhoudsopgave aangepast en de bijlagen hernummerd.

Op dit punt is aanvraag aangepast (M04) zoals bovenstaand beschreven en is naar onze mening voldaan aan het verzoek in de brief van 7 maart 2024.

Punt 009 - (incl. 018, 025) - AERIUS nieuwe release

Omschrijving aanvulverzoek

De omgevingsdienst benoemt meermaals dat de AERIUS-berekeningen geactualiseerd moeten worden vanwege de nieuwe release van AERIUS Calculator.

Actie en terugkoppeling

De berekeningen zijn conform verwachting geactualiseerd met de op dit moment vigerende versie van AERIUS Calculator. Ook is het rekenjaar aangepast zoals aangevraagd (punt 018).

Op dit punt is aanvraag geactualiseerd (M04) zoals bovenstaand beschreven en is naar onze mening voldaan aan het verzoek in de brief van 7 maart 2024.

Punt 010 - (incl. 011) - Referentiedata

Omschrijving aanvulverzoek

De omgevingsdienst stelt dat voor het Natura 2000 gebied Nieuwkoopse Plassen & De Haeck de referentiedatum 7 december 2004 geldt vanuit de Habitat Richtlijn (HR). Voor Oostelijke Vechtplassen en Naardermeer geldt als referentiedatum de aanwijstdatum van de Vogelrichtlijn. Gevraagd is de paragraaf over de referentiedata van de gebieden in het stikstofdepositieonderzoek aan te vullen met deze informatie.

Actie en terugkoppeling

Voor de Nieuwkoopse Plassen & De Haeck geldt 7 december 2004 als referentiedatum vanuit de HR. Voor Oostelijke Vechtplassen en Naardermeer geldt als referentiedatum de aanwijstdatum van de Vogelrichtlijn.



Volledigheidshalve heeft SPA WNP ingenieurs de informatie over de referentiedata in de tussenliggende periode opgenomen in de rapportage conform verzoek. De bewuste data hebben geen inhoudelijke consequenties op de uitkomsten van de verschilberekening(en). Het jaar 2008 is immers het bepalende jaar met de laagste depositie en daarmee de laagst toegestane referentiesituatie.

Op dit punt is aanvraag aangevuld (M04) zoals bovenstaand beschreven en is naar onze mening voldaan aan het verzoek in de brief van 7 maart 2024.

Punt 012 - Tabel 4 invoergegevens

Omschrijving aanvulverzoek

De gegevens in tabel 4 zijn niet aangepast aan de beschreven en berekende uitgangspunten. Er wordt – onder andere - nog abusievelijk een waarde van 6.808 kg NH₃ emissie opgegeven.

Actie en terugkoppeling

De omgevingsdienst constateert deze tekortkoming in tabel 4 terecht. De waarden in de tabel zijn aangepast om aan te sluiten bij de waarden gebruikt in de berekeningen.

Op dit punt is aanvraag aangepast (M04) zoals bovenstaand beschreven en is naar onze mening voldaan aan het verzoek in de brief van 7 maart 2024.

Punt 014 - Aardgasverbruik

Omschrijving aanvulverzoek

Het aanvulverzoek vraagt om uitleg waarom er in de AERIUS-berekeningen geen rekening is gehouden met het gasverbruik.

Actie en terugkoppeling

Op de locatie van Spelt te Nieuwveen is geen aardgasaansluiting aanwezig. Energie voor het verwarmen van ruimte wordt verkregen via een warmtepomp. Er is dan ook geen rekening gehouden met gasverbruik in de AERIUS-berekeningen. Binnen de inrichting ontstaan enkel emissies zoals aangegeven in de bijlage met de uitgangspunten van het onderzoek (M04 - bijlage 6). Er is dus geen sprake van aardgasverbruik.

Op dit punt is aanvraag aangevuld (M04) zoals bovenstaand beschreven en is naar onze mening voldaan aan het verzoek in de brief van 7 maart 2024.

Punt 017 - (incl. 025, 026) - Integratie gebruiksfase en realisatiefase:

Omschrijving aanvulverzoek

Het bevoegd gezag geeft aan dat er naast een stikstofonderzoek van de gebruiksfase, nu ook een onderzoek van de realisatiefase beschikbaar is. Het gaat om één project, het gebruik wordt voortgezet tijdens de aanleg en daarom moeten beide onderzoeken in elkaar worden geïntegreerd.



Actie en terugkoppeling

De vraag om de gebruiks- en aanlegfaseberekeningen te combineren in één onderzoek is begrijpelijk. Hoewel het in de praktijk niet vaak wordt toegepast, vanwege de geringe consequenties, is het combineren van beide berekeningen vanwege het continue gebruik theoretisch juist. SPA WNP ingenieurs heeft daarom beide berekeningen gecombineerd en opgenomen in het nieuwe stikstofdepositieonderzoek.

Op dit punt is aanvraag aangepast (M04) zoals bovenstaand beschreven en is naar onze mening voldaan aan het verzoek in de brief van 7 maart 2024.

Punt 019 - (incl. 022, 025) – Stationair draaien

Omschrijving aanvulverzoek

In het stikstofonderzoek wordt niet ingegaan op het stationair draaien van het wegverkeer op de locatie. Wanneer er sprake is van stationair draaien van wegverkeer op de locatie, moet dit als een aparte stikstofbron worden gemodelleerd op basis van paragraaf 7.3 uit de Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2023.1 Hierbij moeten ook de emissiefactoren uit de bijlage van deze Instructie worden meegenomen.

Actie en terugkoppeling

Het stationair draaien is toegevoegd aan de uitgangspunten zoals gevraagd en de rapportage is aangevuld met een beknopte tekstuele onderbouwing.

Op dit punt is aanvraag aangepast (M04) zoals bovenstaand beschreven en is naar onze mening voldaan aan het verzoek in de brief van 7 maart 2024.

Punt 020 - Verschilberekeningen

Omschrijving aanvulverzoek

Het aanvulverzoek vraagt in te gaan op het feit dat de rapportage een tweetal verschilberekeningen bevat.

Actie en terugkoppeling

SPA WNP ingenieurs heeft – zoals gebruikelijk binnen de interne werkmethode – twee verschilberekeningen uitgevoerd om te controleren welke situatie bepalend is. Die situatie betreft – immers – de referentiesituatie. De opmerking van het bevoegd gezag is evenwel te plaatsen. De rapportage is daarop aangevuld met een beknopte toelichting hierop.

Op dit punt is aanvraag aangepast (M04) zoals bovenstaand beschreven en is naar onze mening voldaan aan het verzoek in de brief van 7 maart 2024.

Punt 021 – Randeffecten

Omschrijving aanvulverzoek

Het aanvulverzoek vraagt beter te motiveren hoe wordt omgegaan met randeffecten.

Actie en terugkoppeling

Het stikstofdepositieonderzoek is in §3.3 aangevuld met een beschrijving van de wijze waarop SPA WNP ingenieurs de criteria, zoals opgenomen in de handreiking randeffecten, heeft toegepast binnen het onderzoek.



Op dit punt is aanvraag aangepast (M04) zoals bovenstaand beschreven en is naar onze mening voldaan aan het verzoek in de brief van 7 maart 2024.

Punt 022 - (incl. 023, 024) – AERIUS berekeningen uitgangspunten

Omschrijving aanvulverzoek

In de stikstofdepositie rapportage alsook in de berekeningen is nog niet op alle punten rekening gehouden met eerder gemaakte opmerkingen op oudere onderzoeken (rekenjaar aanpassen, gasverbruik panden, stationair draaien werkverkeer binnen inrichting).

In de beoogde situatie is voor enkele relevante bronnen uitgegaan van 0% filevorming, terwijl uit de bijlage waarin de uitgangspunten stikstofemissies beoogde situatie zijn opgenomen, blijkt dat uitgegaan wordt van 100% filevorming. Ook zijn enkele lijnbronnen, in onderlinge vergelijking, lastig te verklaren (vreemd).

Actie en terugkoppeling

Op de punten filevorming en de vorm van de lijnbronnen is het onderzoek – waar relevant – aangevuld om duidelijkheid te verschaffen en discrepanties weg te nemen.

Rijlijn 2 is gecontroleerd en de lengte komt overeen met de aangevraagde situatie. Het onderzoek is hierop niet aangepast.

Op dit punt is aanvraag aangevuld (M04) zoals bovenstaand beschreven en is naar onze mening voldaan aan het verzoek in de brief van 7 maart 2024.

AANMELDNOTITIE

Het bevoegd gezag maakt in haar brief d.d. 7 maart 2024 melding van het feit, dat als gevolg van de mogelijk aan te passen en/of aan te vullen rapportages er wellicht noodzaak bestaat de conclusies van de reeds ingediende aanmeldnotitie en daarmee het besluit op deze mededeling te heroverwegen.

Op basis van bovenstaande aanpassingen binnen de rapportages van het stikstofdepositie- en het akoestisch onderzoek – de aanpassing binnen het bouwdeel zijn in deze verminderd tot niet relevant – constateren wij dat er redelijkerwijs geen significante aanleiding bestaat om de conclusies te heroverwegen. De aanmeldnotitie is dan ook niet aangepast.

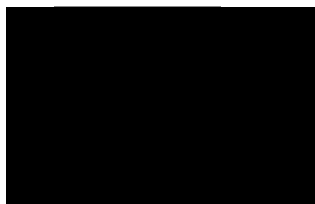
Op basis van bovenstaande toelichting op de punten geluid, bouwen, ecologie alsook volledigheidshalve de aanmeldnotitie, vertrouwen we erop dat de gevraagde toelichtingen en aanvullende informatie naar tevredenheid zijn verstrekt.

SPA WNP ingenieurs wil graag helderheid verschaffen over de uiteindelijke geconsolideerde aanvraag op basis waarvan het bevoegd gezag het besluit op de aanvraag omgevingsvergunning kan voorbereiden.



Daarom is – zoals te doen gebruikelijk binnen de interne methodiek – een nieuwe bijlage opgenomen dat overzicht biedt over alle ingediende stukken sinds de start van de procedure in juli 2021 (M00). De doorgestreepte stukken worden als ingetrokken beschouwd en de niet doorgestreepte stukken vormen nu gezamenlijk de integrale aanvraag omgevingsvergunning.

Met vriendelijke groet,
SPA WNP ingenieurs



Bijlage 1 – Overzicht aanvulverzoek



BIJLAGEN



#	Document	Onderwerp	Beschrijving/verzoek
001	M05	Geluid - geluidsscherm	Alhoewel de eerste zin van de eerste alinea uit kopje 4 van het gespreksverslag van 8 februari 2024 van Spa, kenmerk: 22200355.2700.m02 niet is uitgesproken door [REDACTED], betekent dit niet dat het foute conclusie is. Het huidige aanwezige geluidsscherm is met de veranderingsvergunningen van 04/01/2011, kenmerk:PZH-2010-236658195 en 1/3/2013 (ven rechtswege)met kenmerk: 2013003412 , vergund.
002	M05	Geluid - hal	Opmerkingen zijn gemaakt ten aanzien van de onderlinge beïnvloeding van het nagalmniveau van de nieuwe hal naar het nagalmniveau van de bestaande hal. Inzichtelijk is gemaakt dat er inderdaad een verbinding is maar dat we hier te maken hebben met een doorgang die niet het volledig oppervlak bestrijkt waar de 2 hallen op elkaar aansluiten. M.a.w. de doorgang is kleiner en daarmee de invloed van het ene nagalmniveau op het andere ook. Dat is belangrijk omdat ervoor gekozen is om de uitstralende geveldelen van de bestaande hal niet opnieuw uit te rekenen omdat het nagalmniveau daar volgens SPA-WNP niet wijzigt. Voor dit alles geldt dat het voldoende aannemelijk is gemaakt, waarbij door het toevoegen van een zin over dit punt in het rapport, dit extra verduidelijkt wordt. Voorstel zin 'Het nagalmniveau in de bestaande hal wijzigt niet door beïnvloeding via geluid vanuit de nieuwe hal omdat.....'.
003	M05	Geluid - metaal	De in het overleg van 8 februari 2024 besproken aanvulling omtrent de handelingen met metaal zijn akkoord en zullen we in het rapport zien terugkomen.



004	B01 én B10 en B11	Bouwen	De aanvraag is niet volledig op basis van (Ministeriele) Regeling omgevingsrecht (MOR) ten aanzien van constructieve gegevens. Spa WNP ingenieurs heeft aangegeven de constructieve gegevens later te gaan aanleveren. Dit is mogelijk op basis van artikel 2.7 van het (Ministeriele) Regeling omgevingsrecht (MOR). Hiervoor is op het aanvraagformulier voor deze aanvraag (dd 2 juli 2021) een verzoek gedaan. Dit verzoek is bij ons altijd akkoord. Men mag dus nader aan te leveren stukken voor constructie na de vergunningverlening aanleveren. Echter moeten vóór het verlenen van de omgevingsvergunning wel de constructieve uitgangspunten duidelijk zijn. Daarom hebben wij de volgende informatie opgevraagd: Een schriftelijke toelichting op het ontwerp van de constructies, waaruit met name blijkt: · de aangehouden belastingen en belastingcombinaties; · de constructieve samenhang; · het stabiliteitsprincipe; · een toelichting op de funderingswijze. Het moet bij de behandeling van de aanvraag aannemelijk gemaakt worden dat de aanvraag gaat voldoen aan de eisen gesteld in het Bouwbesluit 2012. Een constructief uitgangspuntenrapport ontbreekt. Hierin is onder andere van belang: · Met welke belastingen gaat men rekenen, zijn er voldoende stabiliteitsvoorzieningen (windverbanden) aangegeven op de tekening van de architect en hoe denkt men het pand te gaan funderen? · Een indicatie van de te verwachten grondopbouw en het aan te houden paalpuntniveau. Welk paaltype gaat worden toegepast? Op basis van bovengenoemde algemene gegevens zullen wij de voorwaarden mbt constructie opstellen.
005	M04	Ecologie - stikstofdepositie	De volgende documenten zijn beoordeeld: - Rapport 'Spelt Afvalinzameling B.V. te Nieuwveen Onderzoek stikstofdepositie Bijlage M04A Onderbouwing intern salderen', opgesteld door SPA WNP, d.d. 20 september 2022, rapportnummer 22200355.r01 (hierna: stikstofonderzoek gebruiksfase) - AERIUS-berekening beoogde situatie 2022, d.d. 14 september 2022, AERIUS-kenmerk RQvRwPqB2jD7 - AERIUS-verschilberekening referentie 1994 en beoogde situatie, d.d. 17 augustus 2022, AERIUS-kenmerk Rx5wAGAmMq7Z - AERIUS-verschilberekening referentie 2008 en beoogde situatie, d.d. 14 september 2022, AERIUS-kenmerk RgBJPUjV4Jyh - Brief Stikstofdepositie aanlegfase uitbreiding sorteerloods, opgesteld SPA WNP, d.d. 22 september 2023, referentie 22200355.B09 - AERIUS-berekening aanlegfase, d.d. 22 september 2023, AERIUS-kenmerk Rbz7Lq9ZAibL



006	M04	Ecologie - stikstofdepositie	Bij de beoordeling zijn de volgende documenten betrokken: g. Rapport 'Spelt Afvalinzameling B.V. te Nieuwveen Onderzoek stikstofdepositie Bijlage M04A Onderbouwing intern salderen', opgesteld door SPA WNP, d.d. 22 april 2022, rapportnummer 21900622.r03a h. Brief ODWH met verzoek om aanvullende gegevens, d.d. 26 november 2021, ons kenmerk D2021-202279 i. Brief ODWH inzake 2e beoordeling stikstofonderzoek t.b.v. revisievergunning Spelt Blokland 18 te Nieuwveen, d.d. 13 juni 2022, kenmerk D2022-064300, zaak 2022-006557 j. Rapport 'Spelt Afvalinzameling B.V. te Nieuwveen Onderzoek stikstofdepositie Bijlage M04A Onderbouwing intern salderen', opgesteld door SPA WNP, 22 juni 2021, rapportnummer 21900622.r03
007	M04	Stikstof gebruiksfase - oude opmerkingen	Van dit stikstofonderzoek zijn 3 versies beschikbaar, te weten versie 26 november 2021, versie 22 april 2022 en versie 20 september 2022. De versies van 26 november 2021 en 22 april 2022, zijn reeds eerder door de Omgevingsdienst beoordeeld. De versie van 20 september 2022 niet. Ondanks het gegeven dat het stikstofonderzoek van 20 september 2022 verouderd is, in die zin dat reeds AERIUS Calculator 2023.1 beschikbaar is, is beoordeeld of de eerdere opmerkingen zijn verwerkt. Daarnaast wordt ingegaan op de punten ten behoeve van de actualisatie. Eerdere opmerkingen uit de brief van 13 juni 2022: 1. Over het algemeen valt op dat enerzijds niks is gedaan met enkele opmerkingen uit onze brief van 26 november 2021 en anderzijds niets is gedaan met de mail van de Omgevingsdienst van 1 maart 2022 aan de [REDACTED] WNP, waarin het volgende is aangegeven: Voor de stikstofberekening kan worden uitgegaan van de bestaande rechten van Straathof. Deze vergunning zal later door ons ambtshalve worden ingetrokken als de procedure van Spelt is afgerond. De uitgangspunten zoals in de aanvraag zijn gesteld kunnen gebruikt worden. Beoordeling ODWH: wanneer het onderzoek van 20 september 2022 wordt vergeleken met het onderzoek van 22 april 2022, blijkt dat er diverse aanpassingen zijn doorgevoerd. Met name in paragraaf 3.2 en 3.3. Zie verder onder 2 t/m 9.



008	M04	Stikstof gebruiksfase - oude opmerkingen	2. Er wordt veel verwezen naar bijlagen, maar deze bijlagen zijn niet opgenomen in de inhoudsopgave. Beoordeling ODWH: de bijlagen zijn nu genoemd in de inhoudsopgave. Echter, de nummering is vreemd en de bijlagen zijn ook niet toegevoegd aan het rapport zelf. Geadviseerd wordt om alle relevante bijlagen toe te voegen aan het rapport, de bijlagen anders te nummeren (bijvoorbeeld 'M04B_1994 AMMONIAKRECHTEN STRAATHOF' hernoemen in Bijlage 1 Ammoniakrechten Straathof'). Dit maakt alles veel leesbaarder.
009	M04	Stikstof gebruiksfase - oude opmerkingen	3. In de eerste alinea van paragraaf 3.1 staat dat de berekeningen zijn uitgevoerd met AERIUS 2020 en dat is gerekend met rekenjaar 2021. Dit is niet correct. De berekeningen zijn uitgevoerd met AERIUS 2021.0.5 en rekenjaar 2022. Beoordeling ODWH: dit is aangepast, maar vanwege de actualisatie die wederom nodig is, niet meer relevant (De nieuwe berekeningen moeten uitgevoerd worden met de meest actuele versie van AERIUS).
010	M04	Stikstof gebruiksfase - oude opmerkingen	4. Uit tabel 1 in paragraaf 3.1 blijkt dat er aan de volgende referentiedata moet worden getoetst: 10 juni 1994, 14 februari 1997, 24 maart 2000 en 7 december 2004. Bij iedere referentiedatum moet worden bekeken welke toestemming op dat moment aanwezig was en dus als referentiesituatie mag worden gebruikt in een verschilberekening in AERIUS. Indien na de referentiedatum nog een toestemming is verleend met een lagere depositie, moet de toestemming met de lagere depositie worden gebruikt als referentiesituatie. Nu is alleen gekeken naar de oudste Europese referentiedatum (10 juni 1994) en de jongste (7 december 2004).



011	M04	Stikstof gebruiksfase - oude opmerkingen	5. In tabel 1 worden de zes Natura 2000-gebieden genoemd die zijn gelegen binnen de 25 km van de locatie Blokland 18. Per Natura 2000-gebied is de Europese referentiedatum genoemd. Het gaat hier om de datum waarop het betreffende gebied onder de bescherming is gekomen van de Europese Vogelrichtlijn en/of de Europese Habitatrichtlijn. Deze aanwijfsdatum is van belang bij de beoordeling van wat als referentiesituatie kan worden ingezet bij het instrument intern salderen. In tabel 1 is voor Nieuwkoopse Plassen & De Haeck als datum 14 februari 1997 opgenomen. Dit is de datum dat dit gebied is aangewezen als Vogelrichtlijngebied. Voor Vogelrichtlijngebieden moet eerst de volgende stappen worden doorlopen: § Beoordeel voor welke vogelsoorten het betreffende gebied is aangewezen, § Beoordeel of aan de betreffende vogelsoort een verzuringsgevoelig habitatype is gekoppeld, § Beoordeel of dit gekoppelde verzuringsgevoelig habitatype ook een aangewezen stikstofgevoelig habitatype is waarvoor het Natura 2000-gebied op grond van de Habitatrichtlijn is aangewezen. Pas wanneer het betreffende habitatype ook is aangewezen als stikstofgevoelig habitatype, dan is de aanwijfsdatum Vogelrichtlijn van toepassing. Als dit niet het geval is, moet worden teruggevallen op de aanwijfsdatum Habitatrichtlijn. Na het doorlopen van deze stappen blijkt dat voor Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen & De Haeck niet aan de aanwijfsdatum Vogelrichtlijn moet worden getoetst, maar aan de aanwijfsdatum Habitatrichtlijn (7 december 2004). Deze exercitie moet ook worden uitgevoerd voor Oostelijke Vechtplassen en Naardermeer. De uitkomsten kunnen van invloed zijn op het gestelde in paragraaf 3.2. Beoordeling ODWH: Met opmerking 4 en 5 is helaas niks gedaan. De Omgevingsdienst heeft dit daarom zelf beoordeeld. Voor Nieuwkoopse Plassen & De Haeck geldt als referentiedatum 7 december 2004 (zie gestelde onder opmerking 5). Voor Oostelijke Vechtplassen en Naardermeer geldt als referentiedatum de aanwijfsdatum van de Vogelrichtlijn. Deze paragraaf moet hierop worden aangevuld.
-----	-----	--	--



012	M04	Stikstof gebruiksfase - oude opmerkingen	6. In paragraaf 3.2 wordt ingegaan op het bepalen van de referentiesituatie. Onder 'Referentiesituatie 10 juni 1994' (pagina 6) staat dat de ammoniakrechten worden beschreven in de brief van 10 maart 2014 van de Omgevingsdienst West-Holland. Deze brief is als bijlage M04B toegevoegd aan de aanvraag omgevingsvergunning. Echter, het gaat hier niet om een brief van de Omgevingsdienst West-Holland, maar om een brief van adviesbureau Rombou met datum 7 maart 2014, die op 10 maart 2014 is binnengekomen bij de Omgevingsdienst West-Holland. In de brief stelt Rombou voor om de vergunning van de locatie Blokland 16-18 in te trekken en van de vergunde hoeveelheid NH3 in totaal 2.375 kg NH3 over te dragen aan de nieuw te vestigen veehouderij aan de Achterweg. Het gestelde in de tekst onder 'Referentiesituatie 10 juni 1994' (op pagina 7) dat de Omgevingsdienst de ammoniakrechten zou hebben beschreven is dus niet correct. Echter, gelet op opmerking 1 moet de gehele tekst onder 'Referentiesituatie 10 juni 1994' op pagina 6, worden herschreven. Feit is dat Spelt gebruik kan maken van de oude stikstofrechten van Straathof. Het is echter nog steeds onduidelijk of een deel van de oude stikstofrechten van Straathof (2.375 kg NH3) zijn overgeheveld naar de locatie A.M. Bos aan de Achterweg ong. te Nieuwveen. Omdat dit nog steeds niet duidelijk is, is het raadzaam om bij intern salderen uit te gaan van de resterende emissierechten van 4.433 kg NH3, zoals te vinden in het document 'Bijlage M04C: memo Uitgangspunten stikstofemissies beoogde situatie en stikstofemissies referentiesituatie oprichting Spelt 2008', tabel 'Uitgangspunten stikstofemissies referentiesituatie van 10 juni 1944 (tot aan oprichting Spelt in 2008)'. Beoordeling ODWH: De tekst op pagina 6 en 7 onder 'Referentiesituatie 10 juni 1994 tot oprichting Spelt in 2008' is hierop aangepast. Echter, tabel 4 is niet aangepast (daarin wordt het getal van 6808 kg NH3 nog genoemd).
-----	-----	--	---



013	M04	Stikstof gebruiksfase - oude opmerkingen	7. In paragraaf 3.2 is in tabel 2 een overzicht te vinden van de milieutoestemmingen van Spelt vanaf 21 augustus 2008. Aangegeven is dat alleen de oprichtings-vergunning relevant is voor stikstof en dat die toestemming dan ook gebruik mag worden voor intern salderen. Echter, onduidelijk is wat de vergunningen van 27 september 2010, 4 januari 2011 en 6 mei 2015 inhouden. Onder 'Referentiesituatie van 21 augustus 2008', staat dat de wijzigingen na 21 augustus 2008 geen gevolgen hebben gehad voor de stikstofemissie en daarom ook niet relevant zijn om ook als referentiesituatie mee te nemen. Hebben die milieutoestemmingen echt geen stikstofrelevantie? Dit is nu niet duidelijk waardoor het op dit moment niet goed is te beoordelen of er daadwerkelijk gebruik mag worden gemaakt van de oprichtingsvergunning uit 21 augustus 2008. In het rapport moet dat worden onderbouwd. Beoordeling ODWH: op pagina 6 onder tabel 2 is een motivatie opgenomen, op basis van opmerking 7. Dit is akkoord.
014	M04	Stikstof gebruiksfase - oude opmerkingen	8. Het gasverbruik van de panden op het terrein is niet meegenomen in het stikstofonderzoek en de AERIUS-berekeningen. Is hier een reden voor? Beoordeling ODWH: Hier is wedero geen rekening mee gehouden. Waarom niet is onduidelijk.



015	M04	Stikstof gebruiksfase - oude opmerkingen	9. In paragraaf 3.1 en paragraaf 3.2 wordt, voor wat betreft de mobiele werktuigen, verwezen naar 'bijlage M04C: memo Uitgangspunten stikstofemissies beoogde situatie en stikstofemissies referentiesituatie oprichting Spelt 2008'. In paragraaf 3.1 is aangegeven dat voor het bepalen van het brandstofverbruik van de mobiele werktuigen in de beoogde situatie gebruik is gemaakt van de TNO-publicatie 'AUB (AdBlue verbruik, Uren en Brandstofverbruik): een robuuste schatting van NOx en NH3 uitstoot van mobiele werktuigen' van 10 december 2021. Op basis dat dit brandstofverbruik is vervolgens via invoer in AERIUS Calculator de stikstofemissie per mobiele werktuig bepaald. Dit is in overeenstemming met de Instructie Gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2021. Voor de referentiesituatie 21 augustus 2008 is per mobiele werktuig echter gebruik gemaakt van de stikstofemissies uit het luchtkwaliteitsonderzoek van 28 januari 2008. Met andere woorden voor de beoogde situatie en de referentiesituatie 21 augustus 2008 is gebruik gemaakt van verschillende methoden. Voor de eenduidigheid is het advies om gebruik te maken van dezelfde methode. Beoordeling ODWH: het lijkt erop dat de opmerking is verwerkt, aangezien op pagina 7 onder 'Referentiesituatie vanaf 21 augustus 2008' nu is aangegeven dat het brandstofverbruik van de mobiele werktuigen is bepaald op van het rapport TNO_2021_R12305 met een verwijzing naar bijlage M04C (op pagina 8). Echter, er blijken nu meerdere bijlagen M04C te zijn (voor de beoogde situatie, voor de referentiesituatie 2008 en de referentiesituatie 1994). Verwijzen naar een bijlage M04C is dan ook niet goed omdat onduidelijk is om welke van de 3 bijlagen M04C het gaat.
016	M04	Stikstof gebruiksfase - nieuwe opmerkingen	a. In de inhoudsopgave is een opsomming van bijlagen. Naast het gegeven dat deze bijlagen niet zijn toegevoegd aan het stikstofonderzoek, zijn deze qua nummering onnavolgbaar en wellicht niet kloppend (zie hiervoor bijvoorbeeld de reactie onder 9). Ook ontbreken de diverse AERIUS-berekeningen in de opsomming van de bijlagen.
017	M04	Stikstof gebruiksfase - nieuwe opmerkingen	b. Er is, naast een stikstofonderzoek van de gebruiksfase, nu ook een stikstofonderzoek van de realisatiefase beschikbaar. Omdat het gaat om 1 project, en het gebruik voortgezet wordt tijdens de aanleg, moeten beide onderzoeken in elkaar worden geïntegreerd.
018	M04	Stikstof gebruiksfase - nieuwe opmerkingen	c. Stikstofonderzoek gebruiksfase moet worden geactualiseerd vanwege de nieuwe release van AERIUS Calculator 2023.1. Daarbij moet ook het rekenjaar worden aangepast.



019	M04	Stikstof gebruiksfase - nieuwe opmerkingen	d. In het stikstofonderzoek wordt niet ingegaan op het stationair draaien van het wegverkeer op de locatie. Wanneer er sprake is van stationair draaien van wegverkeer op de locatie, moet dit als een aparte stikstofbron worden gemodelleerd op basis van paragraaf 7.3 uit de Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2023.1 (BIJ12, versie 3, december 2023). Hierbij moeten ook de emissiefactoren uit bijlage 1 van deze Instructie worden meegenomen.
020	M04	Stikstof gebruiksfase - nieuwe opmerkingen	e. Er zijn 2 verschilberekeningen uitgevoerd, één waarbij de beoogde situatie is afgezet tegen de referentiesituatie 1994 en één waarbij de beoogde situatie is afgezet tegen de referentiesituatie 2008. Naar mening van de Omgevingsdienst mag er maar 1 referentiesituatie worden toegepast en wel de referentiesituatie met de minste stikstofemissie. In eerste instantie is de referentiesituatie uit 1994 leidend. Immers, het is toegestaan om gebruik te maken van de oude stikstofrechten van Straathof. Maar als de stikstofemissie van oprichtingsvergunning d.d. 21 augustus 2008 lager is dan de oude rechten, moet gerekend worden met de referentiesituatie 21 augustus 2008. Als de stikstofemissie van de situatie 21 augustus 2008 hoger is dan de referentiesituatie 1994, mag alleen gerekend worden met de referentiesituatie 1994. Dit staat ook zo beschreven in paragraaf 2.3 van het stikstofonderzoek gebruiksfase. En ondanks dat dit is verwoord in paragraaf 2.3 lijkt er niks mee te zijn gedaan (in paragraaf 3.3 wordt nog steeds ingegaan op de twee verschilberekeningen).
021	M04	Stikstof gebruiksfase - nieuwe opmerkingen	f. In paragraaf 3.3 wordt in de tweede alinea onder tabel 4 ingegaan op de randeffecten. Hoe met randeffecten moet worden omgegaan is beschreven in de 'Handreiking omgaan met randeffecten 25 km in AERIUS C1' (BIJ12, 2 februari 2022). Pas wanneer wordt voldaan aan het handelingsperspectief beschrijven in hoofdstuk 4 'Uitvoeringskader randeffecten intern salderen', van deze Handreiking, is er sprake van een randeffect. Dit moet beter worden gemotiveerd in paragraaf 3.3. Wanneer er inderdaad sprake is van alleen een stikstofdepositie als gevolg van een randeffect, dan mag hierop worden geanticipeerd.
022	M04	AERIUS-berekening beoogde situatie 2022	Deze berekening moet worden geactualiseerd. Hierbij moet rekening worden gehouden met de opmerkingen op het stikstofonderzoek (<u>rekenjaar aanpassen, gasverbruik panden, stationair draaien werkverkeer op de locatie</u>). Daarnaast blijkt dat voor verkeersbron 2 t/m 5 beoogde situatie is uitgegaan van <u>0% filevorming</u> , terwijl uit de bijlage waarin de uitgangspunten stikstofemissies beoogde situatie zijn opgenomen, blijkt dat <u>moet worden uitgegaan van 100% filevorming</u> . Tot slot is de lijn van verkeersbron 2 erg vreemd. Deze lijnbron is erg lang in vergelijking met verkeersbron 1, 3, 4 en 5. Maar ook de vorm is vreemd. Deze opmerking is overigens ook terug te vinden in het eerdere advies van 13 juni 2022.



023	M04	AERIUS-verschilberekening referentie 2008 en beoogde situatie	Deze berekening is niet akkoord (AERIUS-verschilberekening referentie 2008 en beoogde situatie). Zie onder andere de opmerkingen op het stikstofonderzoek en de opmerkingen op de AERIUS-berekening beoogde situatie 2022.
024	M04	AERIUS-verschilberekening referentie 1994 en beoogde situatie	Deze berekening is niet akkoord (AERIUS-verschilberekening referentie 1994 en beoogde situatie). Zie onder andere de opmerkingen op het stikstofonderzoek en de opmerkingen op de AERIUS-berekening beoogde situatie 2022.
025	B09	Stikstofonderzoek bouwfase en AERIUS-berekening bouwfase	Het uitgevoerde onderzoek bouwfase ziet er deugdelijk uit. Er is gebruik gemaakt van de AUB-spreadsheet behorende bij het rapport TNO_2021_R12305 voor wat betreft het bepalen van het brandstofverbruik. Echter, dit onderzoek moet wel worden geactualiseerd vanwege de nieuwe release van AERIUS Calculator (waaronder aanpassing van het rekenjaar). In het onderzoek ontbreekt informatie over het stationair draaiend wegverkeer op de bouwlocatie. Is er geen sprake van stationair draaiend verkeer tijdens de bouwfase? Daarnaast moet dit onderzoek worden samengevoegd met het onderzoek gebruiksfase.
026	M04	Conclusie	Het stikstofonderzoek gebruiksfase is niet akkoord en moet op veel punten worden aangepast. Dit geldt ook voor de diverse AERIUS-berekeningen die zijn uitgevoerd voor het onderzoek gebruiksfase. Hoewel het stikstofonderzoek bouwfase op zich er goed uit ziet, moet deze worden samengevoegd met het onderzoek gebruiksfase.