

Verslag ex artikel 8:47 Algemene wet bestuursrecht

Opdrachtgever

Rechtbank Den Haag

Kenmerk opdrachtgever

SGR 24 / 7405 WABOM V340

Datum opdracht

20 januari 2025

Onderwerp

Maatwerkvoorschriften Geluid te Noordwijk

Kenmerk STAB

STAB-42016

Datum

8 april 2025

Opsteller(s)

[REDACTED]

Toetser

[REDACTED]

Waarschuwing

In dit rapport van STAB kunnen persoonsgegevens voorkomen. Persoonsgegevens moeten worden beschermd tegen onrechtmatige inbreuken op de persoonlijke levenssfeer. Het zonder noodzaak publiceren of delen met derden van dit rapport is een onrechtmatige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de personen van wie persoonsgegevens in dit rapport (kunnen) staan.



Inhoud

	Samenvatting	2
1	Inleiding	3
1.1	Bestreden besluit	3
1.2	Partijen	3
1.3	Kwestie	3
1.4	Onderzoeksopdracht	3
1.5	Onderzoeksmethode en werkwijze	3
1.6	Leeswijzer	4
2	Beschrijving situatie en geschil	5
2.1	Beschrijving van de inrichting	5
2.2	Beschrijving van de omgeving	5
2.3	Vergunningen BEACH	6
2.4	Maatwerkvoorschriften	6
2.5	Beroepsgronden	8
2.6	Verweer	9
3	Beoordeling Geluid	11
3.1	Toetsingskader	11
3.2	Aanleiding maatwerkvoorschriften	11
3.3	Representatieve bedrijfssituatie en evenementen	12
3.4	Geluidrapport 2019	14
3.5	Geluidonderzoek verweerder	15
3.6	Beoordeling akoestisch rekenmodel	15
3.7	Bespreking van de beroepspunten	21
	Bijlagen	24



Samenvatting

De samenvatting van dit verslag volgt na de reacties van partijen op het concept STAB-verslag.

CONCEPT



1 Inleiding

1.1 Bestreden besluit

Besluit van 2 juli 2024 betreffende maatwerkvoorschriften geluid, Zeereep 102 in Noordwijk, van de Omgevingsdienst West-Holland, zaaknummer 2023-002841, namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noordwijk.

1.2 Partijen

- Burgemeester en wethouders van de gemeente Noordwijk, vertegenwoordigd door de Omgevingsdienst West-Holland (hierna: verweerder).
- Beach Noordwijk B.V., gevestigd aan de Zeereep 102 te Noordwijk, vertegenwoordigd door ARAG SE Nederland (hierna: Beach of eiser).

1.3 Kwestie

Met het voorliggende besluit van 2 juli 2024 zijn twee maatwerkvoorschriften voor geluid gesteld. Deze maatwerkvoorschriften stellen geluidnormen op twee locaties op korte afstand van het strandpaviljoen van eiser. Dit voor op het terras ten gehore gebrachte versterkte muziek en voor de situatie dat daarnaast ook in het gebouw muziek ten gehore wordt gebracht. Eiser is tegen dit besluit in beroep bij de rechtbank, omdat de maatwerkvoorschriften onnodig en beperkend zijn en onjuist zijn vastgesteld.

1.4 Onderzoeksopdracht

Op 20 januari 2025 heeft de Rechtbank Den Haag STAB verzocht een onderzoek in te stellen en bevindingen kenbaar te maken in een schriftelijk advies, nadat STAB partijen in de gelegenheid heeft gesteld een toelichting te geven op hun standpunten.

Het onderzoek dient gericht te zijn op de volgende vraag:

"Beschrijf de feiten, de omstandigheden en de gevolgen van het bestreden besluit, gelet op de door eisers aangevoerde beroepsgronden."

1.5 Onderzoeksmethode en werkwijze

Het onderzoek is gebaseerd op het procesdossier, de door partijen aangereikte nadere documenten, nadere informatie in antwoord op vragen van STAB gedurende het onderzoek, openbare bronnen alsmede vakinhoudelijke kennis van STAB-adviseurs. Bij het onderzoek is de STAB-gedragscode in acht genomen.



STAB gaat in dit verslag, gelet op het overgangsrecht voor lopende procedures, uit van het wettelijk kader zoals dat gold tot 1 januari 2024, dus voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet.

Adviseurs [REDACTED] hebben op 12 februari 2025 in een onlinesessie in Teams gesproken met vertegenwoordigers van verweerder. Namens verweerder waren bij dit overleg [REDACTED] aanwezig. Tijdens dit overleg is de vragenlijst besproken die STAB op 7 februari 2025 aan verweerder heeft toegestuurd (bijlage STAB-1.1). Op 19 maart 2025 hebben de adviseurs het strandpaviljoen van BEACH te Noordwijk bezocht. Bij dit bezoek is gesproken met [REDACTED] genaam van BEACH en [REDACTED] adviseur bij het GeluidBuro. Na het gesprek hebben de STAB-adviseurs het strandpaviljoen en de omgeving bekeken. Hierbij zijn foto's genomen (zie bijlage STAB-1.2).

Naar aanleiding van de gesprekken en de vragen van STAB heeft verweerder op 11 februari 2025 (bijlage STAB-1.3), 28 februari 2025 (bijlage STAB-1.4) en 7 maart 2025 (bijlage STAB-1.5) stukken aangeleverd en de vragen beantwoord.

1.6 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 van het verslag beschrijft STAB de (situatie van de) inrichting, de omgeving, de vergunde situatie en de inhoud van de beroepsgronden en van het verweer. In hoofdstuk 3 van dit verslag gaat STAB in op het aspect geluid. STAB beschrijft daarin het toetsingskader, de klachten, de representatieve bedrijfssituatie, het geluidrapport dat behoort bij de melding, de maatwerkvoorschriften en het geluidonderzoek waarop de maatwerkvoorschriften zijn gebaseerd. Verder beschouwt STAB het laatste geluidonderzoek, bespreekt de beroepspunten en beantwoordt de onderzoeksvraag van de rechtbank.



2 Beschrijving situatie en geschil

2.1 Beschrijving van de inrichting

Beach is een strandpaviljoen met terras. Het is een horecagelegenheid, waar men terecht kan voor het nuttigen van drank en eten. Een deel van de ruimte, of het gehele paviljoen, kan worden gehuurd voor een feest of event. Bij Beach is zowel op het terras als in het paviljoen sprake van achtergrondmuziek of van luidere muziek. Dit hangt af van de bedrijfsvoering op dat moment. In paragraaf 3.3 gaat STAB in op de representatieve bedrijfssituatie.

2.2 Beschrijving van de omgeving

Beach is gelegen op het strand van Noordwijk (in de rode ovaal in afbeelding 1). Ten noordoosten van Beach bevinden zich woningen aan de Zeereep. De meest nabij gelegen woning daarvan is Zeereep 5. Ten zuidoosten van Beach bevindt zich het appartementsgebouw met de woningen Vuurtorenplein 12-156.



Afbeelding 1: Ligging Beach ten opzichte van omgeving (bron: PDOK-viewer).



2.3 Vergunningen BEACH

Voor Beach is op 25 januari 2019 een melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder: Activiteitenbesluit) gedaan. Bij die melding behoren onder meer een geluidrapport (zie paragraaf 3.4 van dit verslag) en een plattegrondtekening. Op 18 juni 2019 heeft de Omgevingsdienst West Holland, namens de gemeente Noordwijk, laten weten dat de melding compleet is. De stukken die STAB van de melding heeft ontvangen zijn opgenomen in bijlage STAB-2.1.1 tot en met 2.1.4.

Verder heeft verweerder de omgevingsvergunning van 2018 voor het bouwen van het strandpaviljoen overgelegd (zie bijlage STAB-2.2.1, STAB-2.2.2 en STAB-2.2.3), waaruit de ligging van het terras is op te maken. Dit terras komt overeen met de lijnen buiten het gebouw op de tekening die is opgenomen in de melding Activiteitenbesluit. Daarnaast heeft verweerder een afschrift van de zogenaamde vergunning voor het "voetjes-in-het-zand"-terras overgelegd (bijlage STAB-2.3). Daarmee is het terras in de richting van de zee verlengd.

2.4 Maatwerkvoorschriften

Met het bestreden besluit zijn twee maatwerkvoorschriften gesteld. De maatwerkvoorschriften gelden alleen in de situatie dat muziek op het terras gedraaid wordt en dus niet als alleen binnen het gebouw muziek wordt gedraaid. Voorschrift 1.1.1 stelt op twee locaties (A en B) maximale waarden voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) door versterkte muziek die op het terras ten gehore wordt gebracht. Deze locaties liggen op korte afstand van het terras, zodat bij elke windrichting kan worden gemeten en de versturende invloed van het geluid van de branding minder is. Het maatwerkvoorschrift bepaalt dat de drijver van de inrichting alles doet en laat om te voorkomen dat de opgenomen waarden worden overschreden. De locaties waar deze waarden gelden zijn in figuur 1 behorend bij de maatwerkvoorschriften weergegeven met een bolletje en de letter A, respectievelijk B.



Afbeelding 2: Ligging toetspunten maatwerkvoorschriften (bron: figuur 1 maatwerkvoorschriften).

Op locatie A geldt voor het $L_{Ar,LT}$ 62 dB(A) in de dagperiode, 57 dB(A) in de avondperiode en 52 dB(A) in de nachtperiode.

Op locatie B geldt voor het $L_{Ar,LT}$ 56 dB(A) in de dagperiode, 51 dB(A) in de avondperiode en 46 dB(A) in de nachtperiode.

Verder heeft verweerder in voorschrift 1.1.2 opgenomen dat als zowel op het terras als in het gebouw muziek ten gehore wordt gebracht, het geluid van beiden samen aan de waarden van maatwerkvoorschrift 1.1.1 moeten voldoen.



2.5 Beroepsgronden

Beach heeft op 9 augustus 2024 beroep ingediend bij de rechtbank Den Haag. De beroepsgronden zijn in grote lijnen hierna weergegeven.

1. Aanleiding tot het maatwerkvoorschrift
Volgens Beach zijn er al ruim een jaar geen overtredingen gemeten of klachten ingediend en is er daarom geen noodzaak om maatwerkvoorschriften op te leggen.
2. Metten op korte afstand
Beach vraagt zich af of een meetpunt op 50 m van de geluidbron niet zuiverder is.
3. Toepassing toeslag herkenbaar muziekgeluid
Volgens Beach is het onduidelijk of verweerder bij het maatwerkvoorschrift 1.1.1 een toeslag van 10 dB(A) voor herkenbaar muziekgeluid heeft toegepast.
4. Referentiepunten
 - a. Het midden van het gebouw, en daarmee de ligging van de referentiepunten, is moeilijk te bepalen.
 - b. Op de referentiepunten is geen sprake van representatieve overdracht in de richting van de geluidgevoelige objecten volgens de uitgangspunten uit de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai¹ (hierna: HMRI).
 - c. De waarden op de referentiepunten kunnen niet alleen worden gebaseerd op muziekgeluid vanaf het terras, omdat de geluiduitstraling vanuit het gebouw anders is.
 - d. De meetafstand voldoet niet aan de randvoorwaarde van 1,5 maal de (grootste) diameter van de bron (het terras).
 - e. De voorkeursoogte voor een referentiepunt bedraagt 5 m en sluit beter aan bij de representatieve uitstraling van het geluid omdat het maaiveld grote verschillen kent.
 - f. Het raster van 10 x 10 m is niet representatief, omdat referentiepunt A dichterbij de rand van het brongebied ligt dan 1,5 maal de afstand tussen de bronnen.
5. Exploitatie-vlak
Volgens Beach zal wijziging van het terras leiden tot een mogelijke wijziging van de referentiepunten.

¹ "Handleiding meten en rekenen Industrielawaai" (afgekort als HMRI 1999) samengesteld door: TNO Technisch Fysische Dienst TU Delft, M+P Raadgevende Ingenieurs B.V., Aalsmeer en Adviesbureau Peutz & Associés B.V., Zoetermeer in opdracht van: Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM), Directoraat Generaal Milieubeheer, Directie Geluid en Verkeer Er is ook een elektronische uitgave van de HMRI van 2004, die ook errata van 1999 bevat.



6. Toepassingsbereik

Volgens Beach heeft verweerder nagelaten om in het maatwerkvoorschrift op te nemen in welke situaties het voorschrift niet van toepassing is. Nu lijkt het ook van kracht op incidentele situaties.

Concluderend stelt Beach dat een maatwerkvoorschrift niet noodzakelijk is en dat het besluit niet in stand kan blijven. Tijdens het bedrijfsbezoek is desgevraagd namens Beach toegelicht dat de maatwerkvoorschriften worden beschouwd **als een onnodige beperking van de bedrijfsvoering**.

2.6 Verweer

Verweerder heeft op 20 december 2024 een verweerschrift ingediend bij de rechtbank Den Haag. De inhoud van het verweer is in grote lijnen hierna weergegeven. Voor de overzichtelijkheid heeft STAB hierbij de nummering van de beroepspunten volgens paragraaf 2.4 aangehouden.

1. Aanleiding tot het maatwerkvoorschrift

Verweerder stelt dat geluidmetingen zijn verricht en dat hieruit is gebleken dat er een overschrijding van de geluidnorm is. Daarom is een last onder dwangsom verstuurd. De aanleiding van de maatwerkvoorschriften is volgens verweerder dat er bij klachten over muziekgeluid vanaf het terras niet adequaat gereageerd kan worden. Doel van het maatwerkbesluit is om beter te kunnen handhaven.

2. Metten op korte afstand

De afstand om te meten op 25 m afstand is volgens verweerder vanuit praktisch oogpunt gekozen.

3. Toepassing toeslag herkenbaar muziekgeluid

Bij het akoestisch rekenmodel is volgens verweerder rekening gehouden met de correctie van 10 dB(A) in verband met de herkenbaarheid van muziekgeluid. Uitgegaan is van een etmaalwaarde van 50 dB(A) inclusief 10 dB(A) muziekstraffactor.

4. Referentiepunten

- a. Met het midden van het gebouw wordt door verweerder de plaats van de nok van het gebouw bedoeld.
- b. Volgens verweerder is er met het akoestisch rekenmodel een directe relatie vast te stellen tussen de posities die voldoen aan de eisen van de HMRI en elke andere positie binnen het rekenmodel.
- c. Volgens verweerder speelt bij overlast met name muziekgeluid vanaf het terras een rol. Volgens verweerder geeft het maatwerkvoorschrift een beter handvat om te beoordelen of er sprake is van overschrijding van de geluidnormen.



- d. Omdat niet is uit te sluiten dat muziek vanuit het gebouw wordt meegemeten, is in de maatwerkvoorschriften opgenomen dat het totaal moet voldoen aan de gestelde norm.
- e. Volgens verweerder zijn de bronsterkteberekeningen niet aan de orde en betreft het hier een oppervlaktebron die uit elf puntbronnen bestaat.
- f. De meethoogte van 1,5 m hoogte op posities A en B is vanuit praktisch oogpunt bepaald, zodat een toezichthouder eenvoudig metingen kan uitvoeren. Er wordt volgens verweerder gemotiveerd afgeweken van de voorkeurshoogte van 5 m uit de HMRI.
- g. Volgens verweerder geeft het gekozen raster (10 x 10 m) een representatieve bronverdeling over het gehele terras en benadert dit, gezien de verdeling van de geluidboxen, de realiteit meer dan een raster van 2,5 x 2,5 m.

5. Exploitatie-vlak

Verweerder geeft aan dat, indien het terras anders ingedeeld wordt, het maatwerkvoorschrift ambtshalve kan worden gewijzigd als dat voor handhaving noodzakelijk is. Ook vermeldt verweerder dat er bij een wijziging (die geluidrelevant is) een nieuw geluidrapport aangeleverd moet worden.

6. Toepassingsbereik

Volgens verweerder is het maatwerkvoorschrift niet van toepassing op incidentele festiviteiten en eventuele geluidactiviteiten die al dan niet met een evenementenvergunning mogelijk worden gemaakt. Hieronder valt volgens verweerder ook een tent die incidenteel naast het bedrijfsgebouw of naast het terras wordt geplaatst.



3 Beoordeling Geluid

3.1 Toetsingskader

Het strandpaviljoen met terras van Beach is een inrichting die niet vergunningplichtig is op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Beach is een inrichting type B als bedoeld in het Activiteitenbesluit en moet voldoen aan de bepalingen van het Activiteitenbesluit. De geluidgrenswaarden zijn opgenomen in artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit. Deze grenswaarden gelden (kort weergegeven) niet voor evenementen die bij gemeentelijke verordening zijn aangewezen of op grond van de gemeentelijke verordening zijn toegestaan.

Het Activiteitenbesluit biedt verder de mogelijkheid om voor de reguliere bedrijfssituatie maatwerkvoorschriften voor geluid op te nemen, zoals beschreven in artikel 2.20. Van deze mogelijkheid heeft verweerder met het bestreden besluit gebruik gemaakt. Verweerder heeft maatwerkvoorschriften gesteld op grond van artikel 2.20, lid 5 van het Activiteitenbesluit. Op grond daarvan kan het bevoegd gezag bij maatwerkvoorschrift bepalen welke technische voorzieningen in de inrichting worden aangebracht en welke gedragsregels in acht worden genomen om aan de geldende geluidsnormen te voldoen. De geluidsnormen zelf, die staan in artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit, worden met de maatwerkvoorschriften van het bestreden besluit niet aangepast. Verweerder beschouwt de maatwerkvoorschriften als gedragsmaatregelen als bedoeld in artikel 2.20, lid 5 van het Activiteitenbesluit.

3.2 Aanleiding maatwerkvoorschriften

In het besluit staat dat klachten over muziekgeluid van Beach aanleiding hebben gegeven tot het stellen van de maatwerkvoorschriften. Verweerder heeft de aanleiding verder als volgt beschreven. In het geval van klachten wordt een geluidmeting uitgevoerd ter plaatse van de gevel van woningen. Dit is in de jaren voorafgaand aan het besluit meermalen gedaan. De woningen liggen op een afstand van 125 à 180 m van Beach. Door teveel stoorgeluid of een onjuiste windrichting was het niet altijd mogelijk om een meting naar het geluid van Beach uit te voeren. Hierin heeft verweerder aanleiding gezien maatwerkvoorschriften te stellen waarmee het toelaatbare muziekgeluid afkomstig van het terras op kortere afstand wordt vastgelegd en kan worden gemeten. Omdat op die locaties de te meten geluidniveaus hoger zijn, is de invloed van stoorgeluiden daarbij minder.

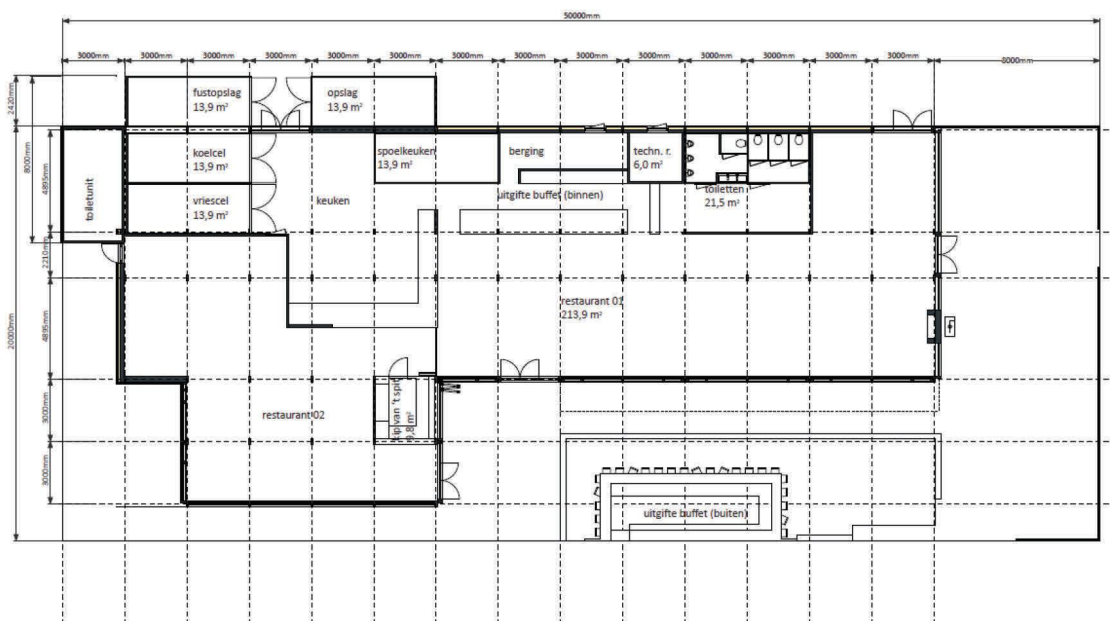
Klachten over de representatieve bedrijfssituatie gaan volgens verweerder in de meeste gevallen over muziek vanaf het terras en meer specifiek over dreunende bassen, bij het



optreden van een dj op het terras. Verweerder heeft aangegeven dat bij de omgevingsdienst in 2023 twee klachten zijn ingediend en in 2024 geen klachten zijn ingediend. Verweerder heeft aangegeven dat ook in 2024 klachten zijn geuit, maar dan rechtstreeks bij Beach. In het verweerschrift staat: "Wel gaven enkele bewoners onlangs aan dat ze nog wel hinder hebben ervaren. Dit is met name als er een tent wordt geplaatst en er een DJ met wereldfaam staat te draaien."

3.3 Representatieve bedrijfssituatie en evenementen

Het strandpaviljoen Beach bestaat uit een gebouw, met restaurant en een terras.



Afbeelding 3: Plattegrond Beach, gebouw en terras (bron: uit STAB-bijlage 2.2.1).

Onderdeel van de bedrijfsvoering is dat versterkte muziek ten gehore wordt gebracht, zowel in het gebouw als op het terras. Om die reden is bij de melding Activiteitenbesluit een rapport van akoestisch onderzoek gevoegd. In dit rapport wordt de bedrijfssituatie beschreven. Verweerder verwijst in de overwegingen van het bestreden besluit voor de bedrijfssituatie ook naar dit geluidrapport. Daarnaast benoemt verweerder de bedrijfssituatie tijdens controles voorafgaand aan het bestreden besluit. STAB heeft dit meegenomen in de onderstaande beschrijving van de representatieve bedrijfssituatie. Hierbij gaat STAB verder uit van de beschrijving van exploitant en de feitelijke situatie tijdens het locatiebezoek.

Eiser deelde aan STAB mee dat sinds september 2022 door vertrek van zijn compagnon uit het bedrijf de bedrijfsvoering is gewijzigd. Het accent ligt volgens eiser niet meer op een



house/dance-achtige setting, maar op een beachclub met lounge-achtige muziek, gericht op een gezellige sfeer en goed eten.

STAB stelt echter vast dat het nog steeds gaat om een bedrijfssituatie waarbij in het gebouw en op het terras muziek ten gehore wordt gebracht.

Een gedeelte van de binnenruimte van het strandpaviljoen (door exploitant aangeduid met eventruimte) kan met een schuifwand afgescheiden en gebruikt worden voor een besloten bijeenkomst, zoals een bedrijfsfeest, verjaardag of huwelijk. Daarbij kan sprake zijn van (luide) muziek van een dj met een eigen muziekinstallatie of van een band. De exploitant deelde STAB mee dat dit slechts zeer sporadisch voorkomt; eenmaal in de afgelopen twee jaar. Ook lichtte de exploitant bij het locatiebezoek aan STAB toe dat bij een besloten feest de dj met de geluidinstallatie in de praktijk binnen staat opgesteld. Hierbij kunnen de deuren naar het terras van die ruimte geopend zijn, waardoor het muziekgeluid ook op het terras hoorbaar zal zijn.

Verder wordt voornamelijk via de eigen geluidinstallatie muziek ten gehore gebracht, zowel op het terras als in het restaurant. In het geluidrapport 2019 is beschreven dat de geluidinstallatie zowel op het terras als in het restaurant bestaat uit meerdere luidsprekers en subwoofers om het geluid gelijk te verdelen. Deze situatie trof STAB ook bij het locatiebezoek aan. Tijdens het bezoek van STAB waren de geluidboxen verdeeld over zes zones, waarvan vier buiten (terras zuid, terras noord, strandterras links en strandterras rechts) en twee binnen (restaurant en eventruimte). De geluidsterkte was per zone regelbaar.

Verweerder heeft geconstateerd dat regelmatig een dj draait op het terras. Verweerder heeft STAB foto's toegestuurd (zie bijlagen STAB-3.1.1 tot en met 3.1.6), waarop de locatie waar de dj staat te draaien (de dj-booth) is aangegeven. Exploitant geeft aan dat deze situatie achterhaald is. Die dj-booth wordt niet meer opgebouwd en is door STAB ook niet op de aangetroffen op locatie. Op zaterdag en zondag staat wel een dj buiten te draaien. Hiermee wordt volgens eiser de bedrijfsvoering aangekleed om de gewenste sfeer te bereiken. De dj draait hierbij muziek via de vaste geluidinstallatie van Beach. De dj staat volgens opgave van de exploitant ten zuiden van de uitbouw aan de voorzijde nabij het gebouw (zie foto 10 in de fotobijlage STAB-1.2), of net buiten het vaste terras, aan de zuidwestzijde van de buitenbar (zie foto 7 in de fotobijlage STAB-1.2). De locatie waar de dj staat is voor het muziekgeluid niet relevant, omdat de muziek via de vast opgestelde boxen van Beach ten gehore wordt gebracht.



Naast de hiervoor beschreven bedrijfssituatie kan een groter evenement plaatsvinden. In het geluidrapport 2019 wordt gesteld dat hiervoor een ontheffing voor de geldende geluidnormen wordt aangevraagd. Het kan ook gaan om een evenement tijdens festiviteiten die in de gemeentelijke verordening zijn aangewezen. Dergelijke evenementen, die beschreven zijn in artikel 2.21 in het Activiteitenbesluit, behoren niet tot de representatieve bedrijfssituatie. Daarop zijn de geluidgrenswaarden uit artikel 2.17 Activiteitenbesluit en de maatwerkvoorschriften uit het bestreden besluit, die zijn gericht op de naleving van artikel 2.17, niet van toepassing (zie verder paragraaf 3.7, onder 6). Evenementen worden daarom niet beschouwd in dit verslag.

3.4 Geluidrapport 2019

Op 5 juni 2019 is in opdracht van Beach door het GeluidBuro bv een rapport van akoestisch onderzoek (zie bijlage STAB-3.2) opgesteld: "Akoestisch onderzoek V1.0 naar de geluiduitstraling van strandpaviljoen Beach Noordwijk, Zeereep 102, 2202 NW Noordwijk" (verder: het geluidrapport 2019). In het geluidrapport 2019 is onderzocht of met de representatieve bedrijfsvoering voldaan kan worden aan de wettelijke geluidnormen. Door middel van geluidbronnen (ruisboxen) op het terras en in het restaurant is voor beiden apart de afname van geluid (de geluidoverdracht) naar referentiepunten vastgesteld en zijn de geluidbelastingen bij woningen in de omgeving berekend door extrapolatie van deze waarden. Op basis hiervan zijn de toelaatbare muziekgeluidniveaus op het terras en in het paviljoen bepaald. Dit in de gevallen dat op het terras of in het paviljoen afzonderlijk, of in beide gelijktijdig luide muziek wordt gespeeld.

In het geluidrapport 2019 wordt geconcludeerd dat op het terras in de nachtperiode een muziekgeluidniveau toelaatbaar is van 72 dB(A). In de avondperiode is 77 dB(A) toelaatbaar en in de dagperiode 82 dB(A). Voor het strandpaviljoen is dit 84 dB(A), respectievelijk 89 dB(A) en 94 dB(A) als het hele paviljoen wordt gebruikt. Als tegelijkertijd op het terras en in het paviljoen luide muziek wordt gedraaid, gelden voor beide 3 dB lagere waarden. Als alleen in het af te sluiten deel van het paviljoen luide muziek wordt gedraaid zijn voor dit deel van het paviljoen hogere toelaatbare niveaus van toepassing, naar verwachting tot 90 dB(A) in de nachtperiode.²

In dit onderzoek is ervan uitgegaan dat muziek met een spectrum van housemuziek, gekenmerkt door een groot aandeel bassen, van toepassing is.

² Op dit punt is het rapport niet navolgbaar. Omdat dit geen invloed heeft op het verslag heeft STAB dit punt niet nader onderzocht.



3.5 Geluidonderzoek verweerder

De grenswaarden op de referentieposities uit maatwerkvoorschrift 1.1.1 zijn volgens de overwegingen bij het besluit gebaseerd op *"het in het geluidrapport³ gehanteerde maximaal toelaatbare geluidniveau. Dit is het geluidniveau waarbij juist nog aan de geluidnorm bij woningen van derden kan worden voldaan."*

Bij de vaststelling van de waarden op de referentieposities is door verweerder een geluidrekenmodel gehanteerd. Dit is toegelicht in de behandeling van zienswijze 6 in de overwegingen bij het bestreden besluit. Uit de overwegingen bij het bestreden besluit volgt dat *"de geluidnormen op de twee toetspunten uit het maatwerk zo zijn vastgesteld dat nog juist aan de geluidnorm, zoals werd bepaald in het Activiteitenbesluit (50 dB(A)-etmaalwaarde) bij de geluidgevoelige bestemmingen kan worden voldaan"* (beantwoording zienswijze 6). Het geluidmodel is voorafgaand aan het nemen van het bestreden besluit gedeeld met Beach. De geluidoverdracht tussen het muziekgeluid op het terras en de genoemde woningen wordt in het geluidmodel berekend op basis van de modelinvoeren. Op verzoek van STAB heeft verweerder het rekenmodel toegezonden en het model en de berekeningen toegelicht (zie bijlage STAB-1.4.2).

In het geluidmodel van verweerder is het muziekgeluid op het terras gemodelleerd als oppervlaktebron waarmee het muziekgeluidniveau gelijkmatig over het terras is verdeeld. Hierbij is een raster van 10 x 10 m gehanteerd, waarmee het terras door het geluidmodel is opgedeeld in 11 puntbronnen. De oppervlaktebron die is gehanteerd voor het terras is weergegeven in figuur 1 behorend bij het bestreden besluit.

3.6 Beoordeling akoestisch rekenmodel

De bronsterkte van de oppervlaktebron voor het terras is zodanig gekozen dat het geluidmodel een geluidbelasting berekent die juist voldoet aan de geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit (artikel 2.17) ter plaatse van het daarbij maatgevende punt bij de woning aan de Zeereep 5 of de woningen aan het Vuurtorenplein 12-156. Uit de berekeningen met het geluidmodel blijkt dat de geluidbelasting bij de woningen Vuurtorenplein 12-156 maatgevend is. Dat wil zeggen dat bij het gemodelleerde terras dat gelijkmatig geluid uitstraalt, de geluidbelasting bij die woningen hoger is dan bij de woning Zeereep 5. Dit verschil is 2 dB.

STAB constateert dat uit het toegestuurd rekenmodel met de rekenresultaten en de toelichting die verweerder daarop heeft gegeven (zie bijlage STAB-1.4.2) blijkt dat de gestelde grenswaarden **inclusief toeslag voor muziekgeluid zijn** en dat de beoogde

³ Bedoeld wordt het Geluidrapport 2019



grenswaarden extra geluidruimte bieden ten opzichte van de geluidgrenswaarden uit artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit. Beide punten licht STAB hierna toe.

Normen op toetspunten zijn inclusief toeslag

Het maatwerkvoorschrift 1.1.1 stelt maximale waarden vast voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) op de twee toetspunten. Het Activiteitenbesluit (artikel 1.1, lid 1) verstaat onder het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$):

"het gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse optredende geluid, gemeten in een bepaalde periode en vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai"

In de HMRI is gesteld dat sprake is van muziekgeluid als het muziekkarakter duidelijk hoorbaar is op het beoordelingspunt. In dat geval moet voor het bepalen van het gemeten of berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveau op het geluidniveau van de gehele inrichting een toeslag van 10 dB in rekening worden gebracht. De grenswaarden uit maatwerkvoorschrift 1.1.1 zijn waarden voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en daarmee inclusief de toeslag voor muziekgeluid. Uit het verweerschrift en de toelichting van verweerder volgt echter dat verweerder heeft beoogd in het maatwerkvoorschrift de muziekgeluidniveaus vast te leggen. Dit zijn de meetbare geluidniveaus vóór toepassing van een toeslag van 10 dB. Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau is dus 10 dB hoger dan het muziekgeluidniveau, door de toepassing van de straffactor voor muziek.

In het geluidmodel is het terras zodanig gemodelleerd dat het berekende geluidniveau in de dagperiode ter plaatse van de woningen Vuurtorenplein 12-156 40 dB(A) bedraagt. Bij een berekende waarde van 40 dB(A) op het immissiepunt op de woningen Vuurtorenplein 12-156 bedraagt de berekende waarde op punt A afgerond 60 dB(A); zie bijlage STAB-3.3. De genoemde 40 dB(A) komt overeen met het toelaatbare geluidniveau in de dagperiode, als op het beoordelingspunt sprake is van herkenbaar muziekgeluid. Na optelling van de toeslag voor muziekgeluid van 10 dB wordt dan immers juist voldaan aan de geluidgrenswaarde voor de dagperiode uit voorschrift 2.17 van het Activiteitenbesluit, zijnde 50 dB(A). De 60 dB(A) die verweerder met het model heeft berekend zou dan ook het (muziek)geluidniveau moeten zijn. Dit muziekgeluidniveau ofwel het L_i ⁴ op die locatie is het optredende en meetbare geluidniveau, zonder toepassing van een toeslag voor muziekgeluid. Door op de locaties A en B grenswaarden te stellen aan het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) heeft verweerder echter de waarden met toepassing van die toeslag vastgesteld. Hierdoor moet het feitelijke (muziek)geluidniveau

⁴ Het gestandaardiseerde immissieniveau voor bedrijfstoestand i.



aan 10 dB lagere waarden voldoen, dan de waarden van het maatwerkvoorschrift. Daarmee zijn de waarden van het maatwerkvoorschrift 10 dB strenger dan verweerder heeft beoogd.⁵

Extra geluidruimte

De zienswijzen hebben verweerder aanleiding gegeven tot enkele wijzigingen in het geluidmodel met als resultaat dat de berekende waarden in de referentiepunten A en B 1 dB lager zijn uitgevallen dan in het rekenmodel dat ten grondslag lag aan het ontwerpbesluit (zie bijlage STAB-1.4.2). De waarden uit het maatwerkvoorschrift 1.1.1 zijn "in het voordeel van de inrichting" (zie onder meer besluit, beantwoording zienswijze 7e en beantwoording zienswijze 7f) niet aangepast ten opzichte van het ontwerpbesluit. Uit de overgelegde stukken en het geluidmodel blijkt echter dat met de beoogde waarden uit maatwerkvoorschrift 1.1.1 extra geluidruimte zou zijn toegestaan, die niet wordt verklaard door hetgeen verweerder in het besluit heeft beschreven.

Zoals hiervoor beschreven wordt met het gemodelleerde terras juist voldaan aan de norm in de dagperiode bij de woningen Vuurtorenplein 12-156.⁶ De waarde op referentiepunt A bedraagt in die situatie 60 dB(A). De waarde op referentiepunt B in die situatie bedraagt 53 dB(A). De berekende waarden voor zowel referentiepunt A als referentiepunt B zijn lager dan de waarden die in maatwerkvoorschrift 1.1.1 zijn vastgesteld, te weten 62 dB(A) voor A en 56 dB(A) voor B. Op referentiepunt A, dat verweerder bepalend acht voor het geluidniveau bij de woningen Vuurtorenplein 12-156, zou het beoogde maatwerkvoorschrift daarmee dus 2 dB meer geluid toestaan dan de waarde waarmee volgens het geluidmodel aan de geluidnorm bij de woningen Vuurtorenplein 12-156 wordt voldaan. Op referentiepunt B is dit verschil dan 3 dB.

Referentiepunt B acht verweerder bepalend voor het geluidniveau bij de woning Zeereep 5. Uitgaande van het terras als geluidbron, volgt STAB deze redenering. In de richting van de woning Zeereep 5, zou de geluidemissie en daarmee de waarde op referentiepunt B nog 2 dB hoger mogen zijn dan in de voornoemde situatie met een gelijke uitstraling in alle richtingen. Daarmee zou bij het voldoen aan de geluidnorm bij de woning Zeereep 5 de waarde voor het muziekgeluid op referentiepunt B 55 dB(A) bedragen. Het beoogde maatwerkvoorschrift 1.1.1 staat op referentiepunt B nog 1 dB meer geluid toe dan de voornoemde waarde.

⁵ Deze 10 dB geldt zonder rekening te houden met de extra ruimte, door verweerder aangemerkt als "speelruimte" van 2 dB op punt A. Zie elders in het verslag.

⁶ Berekend is 40 dB(A). Met een toeslag voor hoorbaar muziekgeluid van 10 dB bedraagt $L_{A,r,LT}$ 50 dB(A).



De beoogde maatwerkvoorschriften, dus in het geval de gestelde waarden gelden voor L_i in plaats van voor $L_{Ar,LT}$, zijn dus minder streng dan de standaard geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit. Voor punt A is dit verschil 2 dB en voor punt B is dit verschil 1 à 3 dB. Uit het maatwerkbesluit blijkt overigens niet dat verweerder beoogd heeft andere waarden te stellen voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) dan in artikel 2.17 Activiteitenbesluit opgenomen.

Representativiteit waarden

Om na te gaan of de berekende geluidoverdracht en daarmee de opgelegde waarden op de posities A en B representatief zijn voor het juist voldoen aan de geluidgrenswaarden van het Activiteitenbesluit beschouwt STAB de oppervlaktebron verder op de punten gelijkmatige verdeling en omvang.

Gelijkmatige verdeling

Het akoestisch rekenmodel bevat een oppervlaktebron die representatief moet zijn voor het muziekgeluid van het terras. In het geluidmodel van verweerder is het muziekgeluid op het terras gemodelleerd als oppervlaktebron met een raster van 10 x 10 m, waarmee het terras door het geluidmodel is opgedeeld in 11 puntbronnen.

Eiser heeft in het geluidrapport 2019 benoemd dat op het terras sprake is van 15 topluidsprekers (aangevuld met 5 subwoofers), met als doel het geluid gelijk te verdelen over het terras.

Verweerder heeft in een variant van het rekenmodel berekend dat ook met een fijnmazigere verdeling van de oppervlaktebron in een raster van 2,5 x 2,5 aan de waarden van het (beoogde) maatwerkvoorschrift 1.1.1 wordt voldaan.

Gelet op het voorgaande en de rekenresultaten van de variant van het rekenmodel is STAB van mening dat het raster van 10 x 10 m dat verweerder in het geluidmodel heeft gehanteerd voldoende fijnmazig is.

Met de oppervlaktebron in het rekenmodel is het uitgangspunt dat het geluidniveau gelijkmatig over het gehele terras is verdeeld en dat het terras in alle richtingen een gelijke uitstraling heeft. Dit komt overeen met het doel van de geluidinstallatie van Beach, zoals beschreven in het geluidrapport 2019, om het geluid op het terras gelijk te verdelen.

Mondeling heeft eiser toegelicht dat hij van mening is dat geen rekening is gehouden met de situatie dat geluid niet in alle richtingen een gelijke uitstraling heeft. Hoewel deze laatste toelichting afwijkt van hetgeen in het geluidrapport 2019 wordt beschreven, merkt STAB hierover het volgende op.

Als het geluid vanaf het terras geheel gelijkmatig verdeeld is, met een gelijke uitstraling in alle richtingen (zoals in het geluidmodel verwerkt) dan hangen de waarden op de



toetspunten A en B samen. In dat geval treedt bij de woning Zeereep 5 altijd een onderschrijding (van 2 dB; zie eerder in dit verslag) op van de geluidgrenswaarden, als precies wordt voldaan aan de geluidgrenswaarden bij de woningen Vuurtorenplein 12-156. De waarden voor referentiepunt A en referentiepunt B zijn zoals hiervoor beschreven vastgesteld met elk een eigen extra ruimte ten opzichte van de standaard geluidnorm. Door het onafhankelijk van elkaar vaststellen van waarden voor de locaties A en B, had verweerder in kunnen spelen op een meer richtingsafhankelijke geluiduitstraling van het terras. Uit het rekenmodel blijkt dat het mogelijk is dat in noordoostelijke richting, naar toetspunt B, een hogere geluiduitstraling plaatsvindt dan in zuidelijke richting naar toetspunt A. Bij het niet of minder gelijkmatig verdelen van het muziekgeluidniveau over het terras heeft Beach de mogelijkheid om rekening te houden met de ligging van de toetspunten. Omdat die toetspunten vanaf het terras gezien richting de woningen zijn gelegen, wordt daarmee ook de geluidbelasting ter plaatse van die woningen beperkt.

Omvang terras

In het rekenmodel dat verweerder heeft gehanteerd is voor het muziekgeluid van het terras uitgegaan van een oppervlaktebron met een oppervlakte van 930 m². Deze is weergegeven in figuur 1 behorend bij het bestreden besluit. Verweerder gaat naar aanleiding van vragen van STAB in bijlage STAB-1.4.1 in op hoe die oppervlakte is bepaald.

STAB heeft ter plaatse vastgesteld dat het totale terras vanaf de aanbouw een diepte heeft van minder dan 10 m, waar het geluidmodel uitgaat van ruim 12 m. Buiten het terras, rondom Beach ligt nog een looppad van betonplaten met een breedte van 2 m. Verder eindigt het terras aan de noordzijde ongeveer op de hoogte van het einde van de uitbouw van het gebouw aan de noordzijde (zie foto 6 in de fotobijlage STAB-1.2). Het nu feitelijk aanwezige terras ligt dan ook op wat grotere afstand van positie B uit het maatwerkvoorschrift dan waarvan het rekenmodel uitgaat.

STAB heeft berekeningen uitgevoerd met een kleiner terras met een oppervlakte van 712 m², overeenkomstig de aangetroffen situatie. In het model van verweerder heeft STAB alleen de omvang en de bronsterkte van de oppervlaktebron volgens voorgaande aangepast. Daaruit volgt dat op locatie A een 1 dB hoger en op locatie B een 3 dB lager geluidniveau wordt berekend, dan in het rekenmodel dat verweerder voor het besluit heeft gehanteerd. De beoogde waarde voor locatie A uit het maatwerkvoorschrift wordt daarmee niet overschreden. Voor locatie A resteert een extra ruimte van 1 dB. Voor locatie B geldt dat de extra ruimte nog 3 dB hoger zou zijn dan hiervoor benoemd.



Muziek vanaf terras en uit gebouw

STAB constateert dat het rekenmodel alleen het muziekgeluid van het terras en dus geen geluidbronnen van het gebouw (door verweerder aangeduid als restaurant) bevat. Het (muziek)geluid vanuit het strandpaviljoen zal zich met name via het dak en de daarin opgenomen, deels glazen nok van het strandpaviljoen richting de woningen verspreiden.

De relatie tussen geluid vanuit het strandpaviljoen op elk van de referentiepunten en de woningen van derden is niet met het geluidmodel bepaald en dus niet bekend. Daarmee is niet vastgesteld of maatwerkvoorschrift 1.1.2 meer of minder ruimte biedt dan de standaard geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit (artikel 2.17, lid 1) in het geval van gelijktijdig muziek binnen en buiten.

Anderzijds gelden de maatwerkvoorschriften alleen als ook op het terras versterkte muziek ten gehore wordt gebracht. Uit het geluidrapport 2019 blijkt dat het geluidniveau in het gebouw 12 à 13 dB hoger mag zijn dan het geluidniveau op het terras. Dit geldt als deuren en ramen gesloten zijn. Bij gelijktijdig gebruik van terras en restaurant ligt het voor de hand dat de niveaus binnen en buiten niet zoveel van elkaar verschillen. Dit kan anders zijn als sprake is van een besloten activiteit in de eventruimte, gelijktijdig met bedrijfsvoering voor het terras en (de rest van) het restaurant. Het ligt (dan) binnen de mogelijkheden van Beach om de betreffende deuren naar het terras te sluiten. Als de deuren naar het terras wel open blijven zal muziek via die open deuren het terras op gaan en zich vermengen met de daar gedraaide muziek. Het geluid van het terras, of dat nu alleen van de geluidboxen buiten afkomstig is of deels ook van open deuren naar het terras, zal zich als muziekgeluid verspreiden naar woningen en de locaties A en B uit de maatwerkvoorschriften.

Gelet op het voorgaande kan STAB zich vinden in het maatwerkvoorschrift 1.1.2 voor situaties dat muziekgeluid vanaf het terras bepalend is voor de geluidbelasting in de omgeving.

Conclusie

Door in maatwerkvoorschrift 1.1.1 waarden te stellen aan het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en de definitie daarvan in het Activiteitenbesluit zijn de opgelegde niveaus 10 dB lager dan verweerder beoogd heeft te stellen. Verder zijn de gestelde waarden 2 (locatie A) à 1 of 3 dB (locatie B) hoger dan de waarden die verweerder heeft berekend bij het voldoen aan de standaard geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit. De maatwerkvoorschriften uit het bestreden besluit bieden dan ook minder geluidruimte (namelijk 9 dB voor locatie A en 7 à 9 dB voor locatie B) dan de geluidgrenswaarden bij de woningen.



3.7 Bespreking van de beroepspunten

De verkorte inhoud van de beroepspunten staat weergegeven in paragraaf 2.4. De verkorte weergave van het verweer staat in paragraaf 2.5. Hierna gaat STAB kort in op de beroepspunten, voor zover deze hiervoor nog niet zijn behandeld.

1. Aanleiding tot het maatwerkvoorschrift

Met het maatwerkvoorschrift 1.1.1 is ervoor gekozen om grenswaarden te stellen op de toetspunten A en B, omdat dat metingen op die locaties eenvoudiger zijn dan bij de omliggende woningen. Dit met name doordat stoorgeluiden door wind en de branding van de zee minder een rol spelen.

2. Metten op korte afstand

STAB ziet geen toegevoegde waarde van een meetpunt op 50 m van de geluidbron in plaats van de locaties die nu in maatwerkvoorschrift 1.1.1 zijn vastgesteld. Deze zijn zoals besproken gelegen op 25 m uit de gevel van het gebouw (A ten zuiden en B ten noorden) in het verlengde van de nok. Omdat die locaties op korte afstand liggen van Beach, zullen bij dezelfde bedrijfsvoering en zelfde geluidbelasting bij de woningen hogere geluidniveaus worden gemeten dan wanneer gekozen wordt voor verder weg gelegen meetpunten. Daardoor worden de metingen minder verstoord door stoorgeluid, zoals door verweerder is beoogd.

3. Toepassing toeslag herkenbaar muziekgeluid

Zie hiervoor paragraaf 3.6. Daarin wordt geconcludeerd dat de waarden uit maatwerkvoorschrift 1.1.1 inclusief toeslag voor muziekgeluid zijn. Hierdoor zijn de opgelegde niveaus 10 dB lager dan verweerder beoogd heeft te stellen.

4. Referentiepunten

- a. Het midden van het gebouw en daarmee de referentiepunten zijn moeilijk te bepalen.

STAB stelt vast dat duidelijk is op welke punten de maatwerkvoorschriften gelden. De posities zijn op figuur 1 bij de maatwerkvoorschriften weergegeven en uit de tekst in tabel 1 van het maatwerkvoorschrift staat "op een afstand van 25 meter ten zuidwesten van het gebouw van de inrichting op de in figuur 1 aangegeven locatie A" en "op een afstand van 25 meter ten noordoosten van het gebouw van de inrichting op de in figuur 1 aangegeven locatie B". Uit de stukken blijkt dat met de tekst "vanaf midden gebouw" die in de legenda onder figuur 1 bij de maatwerkvoorschriften staat, wordt bedoeld vanaf de zijgevel ter plaatse van de nok van het gebouw.



- b. Op de referentiepunten is geen sprake van representatieve overdracht in de richting van de geluidgevoelige objecten.

De toetspunten A en B zijn representatief in de zin dat deze het muziekgeluid van het terras beperken op posities die niet door het gebouw zijn afgeschermd in de richting van de woningen.

- c. De waarden op de referentiepunten kunnen niet alleen worden gebaseerd op muziekgeluid vanaf het terras.

Op de bedrijfssituatie dat naast geluid op het terras ook geluid in het gebouw ten gehore wordt gebracht is STAB hiervoor in paragraaf 3.7 ingegaan. In het gebouw zijn bij gesloten deuren veel hogere muziekgeluidniveaus toegestaan dan op het terras. Bij geopende deuren naar het terras zal het geluid van binnen zich vermengen met het geluid van het terras. In de situatie dat muziekgeluid vanaf het terras bepalend is voor de geluidbelasting in de omgeving, kan STAB zich vinden in maatwerkvoorschrift 1.1.2.

- d. De meetafstand voldoet niet aan de voorwaarde van 1,5 maal de (grootste) diameter van de bron (het terras).

In het geluidmodel is gekozen om het muziekgeluid dat op het terras ten gehore wordt gebracht met 15 luidsprekers (aangevuld met 5 subwoofers) te modelleren met één oppervlaktebron. Bij het meten van geluid op de locatie A of locatie B, zijn de diverse luidsprekers de geluidbronnen. De diameter van die feitelijke geluidbronnen is beperkt. Omdat de exacte locatie van elk van de speakers niet bekend is en deze niet vastliggen, is het voorstelbaar dat verweerder een geluidmodel heeft gemaakt, waarbij het terras als oppervlaktebron is beschouwd. Het terras is echter niet één geluidbron, maar zoals hiervoor vermeld, opgedeeld in 11 puntbronnen. Deze wijze van modelleren is overeenkomstig het gestelde in paragraaf 5.2.2 van de HMRI. In die paragraaf wordt ingegaan op de situatie dat een grotere geluidbron wordt opgedeeld in een aantal puntbronnen. Op die manier kan, overeenkomstig de HMRI, het geluidsimmissieniveau op relatief korte afstand van de geluidsbron berekend worden. Onder relatief kort wordt verstaan een afstand die kleiner is dan 1,5 maal de (grootste) diameter van de bron (d), in dit geval één van de puntbronnen van het terras. Locatie A ligt op een afstand van 17 m en locatie B op een afstand van ongeveer 26 m van de rand van het terras. De afstand tussen een puntbron (in het midden van een raster van 10x10 m) en punt A, respectievelijk B voldoet aan de eis van $1,5 \times d$.

- e. De voorkeurshoogte voor een referentiepunt bedraagt 5 m.

De locaties A en B waarvoor maatwerkvoorschriften zijn vastgesteld, zijn niet bedoeld om te dienen als referentiepunt als bedoeld in de HMRI. Immers bij meten op die punten is het niet de bedoeling dat vervolgens de geluidbelasting wordt bepaald op de beoordelingspunten



(de benoemde woningen) met een extrapolatieberekening. STAB heeft hiervoor vastgesteld dat verweerder de waarden vast heeft kunnen stellen met het rekenmodel dat verweerder heeft gehanteerd. STAB is dan ook van mening dat verweerder als meethoogte op de punten A en B, 1,5 m kan hanteren.

f. Het raster van 10x10 m is niet representatief, omdat referentiepunt A dichterbij de rand van het brongebied ligt dan 1,5 maal de afstand tussen de bronnen. Verweerder heeft ook berekeningen uitgevoerd met een fijnere rasters (5x5 m en 2,5x2,5 m). Hierop is in het besluit ingegaan. STAB constateert dat met het raster van 2,5x2,5 m voor locatie A een 1 dB lagere waarde (59 in plaats van 60 dB(A)) en voor locatie B een zelfde waarde (53 dB(A)) wordt berekend als met het rekenmodel met een raster van 10x10 m dat is gebruikt voor het vaststellen van de maatwerkvoorschriften. Verweerder merkt terecht op dat een lagere waarde ten gunste van eiser is. STAB volgt verweerder in haar standpunt en vindt het geluidmodel met een raster van 10x10 m representatief voor de situatie. Zie daarvoor hetgeen STAB in paragraaf 3.7 hierover heeft opgemerkt.

5. Exploitatie-vlak

Volgens BEACH zal wijziging van het terras leiden tot een mogelijke wijziging van de referentiepunten.

Voor een andere ligging van Beach en het terras is geen vergunning verleend. Verweerder heeft aangegeven dat voor een verschuiving van het terras een vergunning nodig is. Nu die situatie zich niet zomaar kan voordoen, is STAB uitgegaan van de huidige ligging van het terras.

6. Toepassingsbereik

Volgens BEACH heeft verweerder nagelaten om in het maatwerkvoorschrift op te nemen in welke situaties het voorschrift van toepassing is.

Artikel 2.21 van het Activiteitenbesluit bepaalt dat de waarden van (onder meer) de artikelen 2.17 en 2.20 (voor zover de naleving van deze normen redelijkerwijs niet kan worden geleverd) niet van toepassing zijn op dagen of dagdelen in verband met de viering van (kortgezegd) incidentele festiviteiten. In het bestreden besluit is gesteld dat het maatwerkvoorschrift is gesteld op grond van artikel 2.20 Activiteitenbesluit. Daaruit volgt dat het maatwerkvoorschrift betrekking heeft op de representatieve bedrijfssituatie en niet op evenementen.



Bijlagen

Bijlage STAB-1.1:	Vragenlijst STAB aan verweerder
Bijlage STAB-1.2:	Fotobijlage locatiebezoek STAB
Bijlage STAB-1.3:	Mail verweerder van 11 februari 2025
Bijlage STAB-1.4.1:	Mail verweerder van 28 februari 2025
Bijlage STAB-1.4.2:	Bijlage bij e-mail verweerder van 28 februari 2025
Bijlage STAB-1.5:	Mail verweerder van 7 maart 2025
Bijlage STAB-2.1.1:	Melding AIM van 25 januari 2019
Bijlage STAB-2.1.2:	Plattegrond van 26 april 2029
Bijlage STAB-2.1.3:	Verzoek aanvullende informatie van 1 februari 2019
Bijlage STAB-2.1.4:	Eindbrief melding van 18 juni 2019
Bijlage STAB-2.2.1:	Tekeningen bouwaanvraag van 15 maart 2018
Bijlage STAB-2.2.2:	Tekeningen gevels en doorsneden bouwaanvraag
Bijlage STAB-2.2.3:	Besluit omgevingsvergunning bouwen
Bijlage STAB-2.3:	Strandterrasvergunning van 8 februari 2024
Bijlage STAB-3.1.1:	Foto van dansvloer van verweerder
Bijlage STAB-3.1.2:	Foto van DJ-booth van verweerder
Bijlage STAB-3.1.3:	Foto van terras van verweerder
Bijlage STAB-3.1.4:	Foto van DJ-booth van verweerder
Bijlage STAB-3.1.5:	Foto van DJ-booth van verweerder
Bijlage STAB-3.1.6:	Foto vanaf duin noordzijde van verweerder
Bijlage STAB-3.2:	Akoestisch onderzoek van 5 juni 2019 in kleur
Bijlage STAB-3.3:	Berekeningsresultaten akoestisch rekenmodel